Anarcs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 2012. június 14. napján megtartott n y i l v á n o s ülésének

a) tárgysorozata,
b) jegyzőkönyve,
c) határozatai: 148/2012. (VI.14.) - 159/2012. (VI.14.),
215/2012. (VI.14.) - 216/2012. (VI.14.)
d) rendeletei: 14/2012. (VI.15.) - 18/2012. (VI.15.)

Száma: 907-11/2012.

T Á R G Y S O R O Z A T

---

1. **Beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről, intézkedésekről**
   Előadó: Kalinák József polgármester

2. **Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról és vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotására**
   Előadó: Kalinák József polgármester

3. **Előterjesztés önkormányzati rendeletek módosítására**
   Előadó: dr. Dolhai Edina jegyző

4. **Előterjesztés a szociális ellátások helyi szabályairól szóló 5/2009. (V.01.) rendelet módosítására**
   Előadó: dr. Dolhai Edina jegyző

5. **Előterjesztés az egyes gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 11/2006. (IX.01.) rendelet módosítására**
   Előadó: dr. Dolhai Edina jegyző

6. **Előterjesztés a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 4/2011. (IV.01.) önkormányzati rendelet módosítására**
   Előadó: Kalinák József polgármester

7. **Előterjesztés az Anarcs Községi Szociális Ellátó Szolgálat alapító okiratának módosítására és egységes szerkezetbe foglalására**
   Előadó: Kalinák József polgármester

8. **Előterjesztés az Anarcs-Gyulaháza Önkormányzati Társulás alapító okiratának módosításáról és egységes szerkezetbe foglalásáról szóló 91/2012. (IV.26.) határozat visszavonására**
   Előadó: Kalinák József polgármester

9. **Előterjesztés a Szociális és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás Társulási Megállapodásának módosítására és egységes szerkezetbe foglalására**
   Előadó: Kalinák József polgármester

10. **Előterjesztés a Kistérségi Szociális és Gyermekjóléti Társulás Anarcs 2011. évi működéséről szóló beszámoló elfogadására**
    Előadó: Kalinák József polgármester

11. **Előterjesztés az iskolába beépítésre került felvonó állagmegóvó javítására és karbantartására vonatkozó szerződés megkötésére**
    Előadó: Kalinák József polgármester

12. **Előterjesztés az iskolába beépített felvonó kijelölt szervezeti fővizsgálatának elvégzésére**
    Előadó: Kalinák József polgármester

13. **Előterjesztés az Anarcsi Görög Katolikus Egyházközség támogatására**
    Előadó: Kalinák József polgármester

14. **Előterjesztés gyalogos átkelőhely létesítésére**
    Előadó: Kalinák József polgármester

15. **Előterjesztés a Lénárt tavi áteresz meghosszabbítására (szóbeli előterjesztés)**
    Előadó: Kalinák József polgármester

16. **Előterjesztés Széchenyi utca lakosok kérelmének megtárgyalására**
    Előadó: Kalinák József polgármester

17. **Előterjesztés NAP-FÉNY-KOR Kft. településrendezési terv módosítására irányuló kérelmének megtárgyalására**
    Előadó: Kalinák József polgármester

18. **Előterjesztés a „KE-VÍZ 21" Zrt-nek a Várda-Víz Kft-ben fennálló üzletrészének értékesítésére vonatkozó ajánlat megtárgyalására**
    Előadó: Kalinák József polgármester

19. **Előterjesztés az Anarcs Polgárőr Szervezet kérelmének megtárgyalására**
    Előadó: Kalinák József polgármester

25. **Előterjesztés falunapi program tervezésére**

26. **Egyéb kérdések, bejelentések**

Anarcs, 2012. június 14.

Anarcs Község Polgármestere

Kalinák József
polgármester

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Anarcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2012. június 14. napján megtartott nyilvános testületi üléséről.

Jelen vannak: csatolt jelenléti ív szerint

Hiányzik az ülésről: Kertész Zoltánné és dr. Somogyi Gábor képviselők, valamint Kantár Eleméré a Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

Kalinák József polgármester köszönti a Képviselő-testület tagjait, megállapítja, hogy a 7 fős testületből 5 fő képviselő jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Simon Nóra és Takács Tamás képviselőket javasolja, megkérdezi, hogy van-e más javaslat.

Más javaslat nincs, **a Képviselő-testület jegyzőkönyv-hitelesítőnek 5 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Simon Nóra és Takács Tamás képviselőket választja meg.**

Kalinák József polgármester a meghívóban szereplő napirendi pontok tárgyalását javasolja azzal a kiegészítéssel, hogy 19. napirendi pontban tárgyalja a képviselő-testület a polgárőrség által benyújtott kérelmet. Megkérdezi, hogy van-e más javaslata a testületnek. Más javaslat nem hangzik el, **a képviselő-testület a napirendi pontokra vonatkozó kiegészítéssel 5 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyetért.**

A képviselő-testület a napirendi pontokkal 5 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyetért.

(1. tsp.) Beszámoló a két ülés között történt fontosabb eseményekről, intézkedésekről
Előadó: Kalinák József polgármester

Kalinák József polgármester a két ülés között történt fontosabb eseményekről, intézkedésekről az alábbi tájékoztatást adja:

- Egy sajnálatos esemény történt a Polgármesteri Hivatalban: március és április hónapban pénztárhiány jelentkezett. Március 15-ei hosszú hétvégét követően március 20-án arról tájékoztatták a pénzügyi kolléganők, hogy a pénztárban 90 ezer forint hiány mutatkozott. Külső behatolásra utaló jelet nem lehetett tapasztalni, így arra gondoltak, hogy belső munkatárs tulajdoníthatta el a pénzt. Keresték annak a lehetőségét, hogy valaki megtévedhetett-e, illetve, hogy a hosszú hétvégét megelőző napokban illetéktelen bemehetett-e abba az irodába, miközben ott kolléga nem tartózkodott. Erre utaló jelet azonban nem találtak. Hangsúlyozni kívánja, hogy ennél lényegesen nagyobb összeg volt a kazettában, de csak 90 ezer forint tűnt el. Csak 5 kolléga tudott arról, hogy vizsgálódnak, illetve próbálnak valamit kideríteni, minden dolgozó nem volt beavatva. A vizsgálódás sikertelen volt. Ezt követően áprilisban, a húsvét utáni munkanapon ismét jelzés jött, hogy hiányzik a kasszából.

Idegenkezűségnek nyomát nem lehetett tapasztalni. Ekkor állománygyűlést hívtak össze, melyen mindenki jelen volt, aki az önkormányzat alkalmazásában áll, s a hivatal helyiségeiben megfordul. Mindenki kapott néhány óra lehetőséget arra, hogy gondolja át, s nyilatkozzon róla, ha megtévedt. Másnap reggelig azonban változás nem történt, így rendőrségi feljelentést tettek. A rendőrségtől három nyomozó jött helyszínelni, meghallgatták a dolgozókat, illetve a pénztárost a rendőrség hivatalos helyiségében.

Megérkezik Kertész Zoltánné, a képviselő-testület 6 fővel van jelen.

A nyomozás jelenleg is folyamatban van, eddig semmilyen tájékoztatást nem kaptak a rendőrségtől. Ezt követően lecserélték a zárakat, megcsináltatták a riasztót, illetve új helyiséget és szekrényt jelöltek ki a pénz tárolására. Napokon belül várják a rendőrségi nyomozás eredményét. A pénztárrovancs eredménye 330 ezer forint hiány. A pénztár továbbra is működik azzal, hogy ez az összeg, hiányként szerepel.
Megkérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel, vélemény az elhangzottakkal kapcsolatban.

Takács Tamás képviselő véleménye szerint a pénztár használata régóta bizalmi alapon működött, jogi rendszere nem volt tisztázott. Sajnálatos, hogy az első eset után nem történtek meg azok az intézkedések, melyek a második eset után végrehajtásra kerültek. Már az első alkalom után rendőrségi feljelentést kellett volna tenni, már akkor le kellett volna cserélni a zárakat és megcsináltatni a riasztót. Ebben látja felelősnek Jegyzőnőt és Polgármester Urat. Nem tudja, hogy ezt ki fogja megfizetni, de a rendőrség bizonyára feltárja a hiányosságokat. Nem érti, hogy miért vártak még egy napot a rendőrségi feljelentéssel, aki esetleg elvitte, biztosan nem fogja visszatenni. Megkérdezi, hogy mindenkit kihallgatott-e a rendőrség az itt dolgozók közül. Meglátása szerint ez az eset végeláthatatlan károkat okozhat a munkahelyi környezetben.

dr. Dolhai Edina jegyző tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a belső ellenőröktől soron kívüli pénztárellenőrzést kértek. Valószínűleg a jövő héten megtartják a komplett pénztárellenőrzést, talán még azzal valami kiderülhet.

Takács Tamás képviselő hozzáfűzi, hogy bizonyára minden nap történik pénztárzárás.

Kalinák József polgármester elmondja, hogy sajnos nem történt napi pénztárzárás. Az első eset előtt három nappal nem történt zárás, s ráadásul a páncélszekrényben elzárt pénzkazettában a kulcs is benne volt. A második esetnél szintén kedden vagy szerdán volt pénztárzárás, s pénteken dolgoztak utoljára. Így az sem egyértelmű, hogy hétvégén tűnhetett el a pénz.

Takács Tamás képviselő megkérdezi, hogyan lett a pénztáros eligazítva, mikor kellett zárnia. Elvileg a nap végén kellene pénztárzárás végezni, mielőtt a páncélba helyezi a pénzt.

dr. Dolhai Edina jegyző hozzáteszi, hogy a pénzkezelési szabályzat szerint napi pénztárzárás van.

Kalinák József polgármester elmondja, hogy mindkét hosszú hétvége úgy kezdődött, hogy előtte nem volt pénztárzárás, s így csak a hétvége utáni munkanapon derült ki a hiány.

Takács Tamás képviselő megkérdezi, hogy a szabályzat szerint mekkora a legnagyobb összeg, amely a házipénztárban maradhat, illetve van-e erre biztosítása az önkormányzatnak.

Kalinák József polgármester válaszában elmondja, hogy szabályzat szerint 100 ezer forint lehet, de ennél több volt benne.

dr. Dolhai Edina jegyző hozzáfűzi, hogy a biztosítás csak külső behatolásra vonatkozik, erre nem. Mindenképpen megvárják, hogy milyen határozat érkezik a rendőrségtől, közben elvégzik a pénztárellenőrzést, s ennek függvényében teszik meg a további lépéseket. Tájékoztatja továbbá a képviselő-testületet, hogy készítettek egy új pénzkezelési szabályzatot, illetve egy „elszámolva" feliratú, dátumos bélyegzőt, hogy a kifizetett bizonylatok nehogy kétszer legyenek beírva. Mennyiségre rengeteg az önkormányzat pénztárforgalma.

Bori József képviselő megkérdezi, hogy többen kezelik-e a pénztárat.

Kalinák József polgármester válaszában elmondja, hogy csak Nagy Ágnes kezeli, távollétében Sándor Ferencné van megbízva.

dr. Dolhai Edina jegyző elmondja, hogy még mindig abban bízik, hogy a belső ellenőrök pénztárellenőrzéséből az derül ki, valamilyen elírás történt.

Kalinák József polgármester annyit kíván hozzáfűzni, hogy nem a 300 ezer forint számít, hanem az, hogy meggyanúsítottak minden kolléganőt.

dr. Dolhai Edina jegyző hozzáteszi, hogy végiggondolva minden itt dolgozónak meg volt rá a lehetősége. Ez a helyzet megbélyegzi a munkahelyi légkört és a dolgozókkal kapcsolatos bizalmat. Ettől függetlenül a dolgozókért a kezét a tűzbe tenné, de sajnos bármi előfordulhat. Felhívta a pénztáros figyelmét arra, hogy senkiben ne bízzon meg, a kulcsra pedig különösen vigyázzon. Egyébként minden zárat lecseréltettek, a pótkulcsokat pedig zárt borítékban a páncélba helyezték.

Kalinák József polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy áprilisban a fogorvos beadta a felmondását, így keresik azt a fogorvost, aki az anarcsi körzetet el tudná látni.

Bori József képviselő megkérdezi, hogy milyen magyarázatot adott a fogorvos a felmondásra.

Kalinák József polgármester válaszában elmondja, hogy szóbeli indoka az volt, hogy nagyon túlterhelt, mivel Záhony teljes körzetét is ellátja. Ha Anarcs mellé talált volna másik kisebb települést, akkor Záhony leadta volna. De elsősorban a szabadidő hiányára hivatkozott. A fogorvosi ellátás egyik lehetősége, hogy dr. Karászi Zsolt rezidense, aki szeptemberben vizsgázik, ő elvállalna egy körzetet. dr. Karászi Zsolt már nem vállalhatja be Anarcsot. Előrehaladott megbeszélést folytatnak dr. Dobos Lászlóval, aki Kisvárdán iskolaorvosi körzetet és Szabolcsákát heti 14 órában látja el. Önálló fél körzetként Anarcsot már nem tudja bevállalni. Az OEP-pel történt egyeztetéseken kérték, hogy járjanak utána annak, hogy amennyiben Anarcs és Szabolcsbáka alkot egy önálló körzetet, akkor annak milyen finanszírozási feltételei vannak. Jelenleg várják ezt az állásfoglalást. Az egészségház felújításának pályázati elszámolása augusztus 16-ig adott haladékot arra, hogy az ÁNTSZ engedélyt beszerezzék a fogorvosi ellátás anarcsi rendelőjére vonatkozóan. Ez azt jelenti, hogy a fogorvosi rendelő berendezéséről gondoskodni kell. Lépéseket kell tenni abba az irányba, hogy a fogorvosi rendelő berendezésre kerüljön, mert nem látja reális esélyét, hogy lesz olyan fogorvos, aki a berendezésről maga gondoskodik.

Az OEP 114.200 forinttal finanszírozza az OEP az anarcsi fogorvosi ellátást, ezen kívül van még a teljesítménybér, ami 50-70 ezer forint. Így körülbelül 170 ezer forintból kell a fogorvosnak az ellátást biztosítani.

Kalinák József polgármester tájékoztatja a képviselőket, hogy a Czóbel park felújítása tárgyában benyújtott pályázat kedvező elbírálásban részesült, bejutott a nyertes pályázatok közé. A részleteket még nem ismerik.

A nyári gyermekétkeztetés keretében 107 gyerek részesül 54 napig egyszeri meleg étkezésben. Ez a támogatás a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülők 50 %-át érinti. A nyári gyermekétkeztetés 30 %-át őstermelőktől, vagy mezőgazdasági vállalkozóktól kell beszerezni.

Kalinák József polgármester megkérdezi, hogy az elhangzottakkal kapcsolatosan van-e kérdés, javaslat.

Takács Tamás képviselő a fogászattal kapcsolatosan megkérdezi, hogy Szabolcsbákán a technikai háttér biztosított-e?

Kalinák József polgármester válaszában elmondja, hogy dr. Dobos László ott rendel, a rendelő teljesen be van rendezve. Anarcson sajnos nincs fogorvosi szék.

dr. Dolhai Edina jegyző tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy az önkormányzatnak nincs végleges működési engedélye, melynek feltétele, hogy legyen egy fogorvosi körzet. Anarcs és Szabolcsbáka együtt sem tesz ki egy teljes körzetet. Olyan alacsony jelenleg az OEP finanszírozás, hogy ennyi pénzért nem jön el egy fogorvos sem. Pap községgel is több alkalommal folytattak már tárgyalást, mivel Anarcs és Pap pontosan egy körzetet alkotna, de az ottani fogorvossal nem akarják a szerződést felmondani.

Takács Tamás képviselő szerint meg kellene érdeklődni Lövőpetrit is.

dr. Dolhai Edina jegyző hozzáfűzi, hogy jelenleg szabad körzet Anarcson, Mezőladányban és Újkenézben van.

Kalinák József polgármester megkérdezi, hogy van-e más hozzászólás az első napirendben elhangzottakkal kapcsolatosan.

Más hozzászólás nem hangzik el, **a képviselő-testület a két ülés között történt eseményekről szóló beszámolót 6 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül tudomásul veszi.**

(2. tsp.) Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról és vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotására
Előadó: Kalinák József polgármester

Kalinák József polgármester előadja, hogy a korábbi vagyonrendeletben sok módosítást kellett volna eszközölni, ezért jobbnak látták teljesen új rendelet megalkotását. Megkérdezi dr. Dolhai Edina jegyzőt, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni a leírtakat.

dr. Dolhai Edina jegyző előadja, hogy a rendelet három mellékletet tartalmaz: forgalomképtelen törzsvagyon, korlátozottan forgalomképes törzsvagyon és a forgalomképes üzleti vagyon. Ez azokat az ingatlanokat tartalmazza, melyeket 2001-2002. körül az ingatlanvagyon készítő cég akkor a földhivataltól megkapott. 2006. óta biztos, hogy minden ingatlan vásárlása, eladása rögzítésre került. Megkérte a Kisvárdai Körzeti Földhivataltól a földkönyvet, melyet össze fognak vetni a rendelet mellékletével, s ha valami kimaradt, akkor a rendeletet módosítani fogják. Amelyik tételnél a pontos címet nem tudták, ott helyi szóhasználattal nevezték meg a területet.
Az ingatlanok besorolása attól függ, hogy milyen funkciót lát el. Az összes közutat és utat forgalomképtelen törzsvagyonnak kell nyilvánítani. Ha lezárul a földkiadás, akkor ennél sokkal több út lesz az önkormányzat tulajdonában, mivel minden dűlőút a törvény erejénél fogva önkormányzati tulajdon lesz. Fontos szabály, hogy a jövőben, ha az önkormányzat bármilyen ingatlan értékesíteni kíván, előtte fel kell ajánlani megvételre a Magyar Államnak. A rendelet azért lett ilyen rövid, mert a nemzeti vagyonról szóló törvény mindent leszabályoz. Fontos szabály az, hogy tartalmazza a vagyonrendelet a versenyeztetés az árverési versenyeztetés szabályzatot

Takács Tamás képviselő formai hibára hívja fel a figyelmet: a rendelt 6. oldalán 16. § helyett 11. §-t kell írni.

dr. Dolhai Edina jegyző elmondja, hogy ez valóban egy elírásból származó formai hiba. Tájékoztatja a képviselőket, hogy a 6. és 7. pontokban, a kipontozott részben - a forgalomképes vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlását, s a tulajdonosi jogok gyakorlása egyéb kérdésekben elnevezésű 7. pontban - a képviselő-testület dönti el, hogy milyen értékhatárig adja a polgármester hatáskörébe és mely értékhatárt illetően tartja magának a tulajdonosi jogokat. Arra is van lehetőség, hogy a képviselő-testület minden jogot magának hagyjon.

Kalinák József polgármester azzal egészíti ki az elhangzottakat, hogy a legutóbbi rendeletben mindenre vonatkozóan 100 ezer forint volt az értékhatár.

Takács Tamás képviselő az ingóságok tekintetében megkérdezi, hogy a nullára amortizálódott ingóság hogyan volt adminisztrálva. Mi történik a használaton kívüli eszközökkel.

Kalinák József polgármester válaszában elmondja, hogy a nullás ugyanúgy benne van a nyilvántartásban, s amíg használható addig használják. Amikor használaton kívül kerül, akkor leselejtezik.

dr. Dolhai Edina jegyző hozzáfűzi, hogy a leselejtezett ingóságok, például a számítógépek megvannak. Elszállításukért fizetni kell az önkormányzatnak. Az iskolánál leselejtezésre került régi számítógépek értékesítve lettek. A konyhán történő selejtezéskor ő is jelen van, tételesen átnézik a selejtezésre váró eszközöket, melyek a jegyzőkönyv felvétele után a szemétbe kerülnek.

Kalinák József polgármester elmondja, hogy az iskolában leselejtezett padok, székek általában a dolgozók körében értékesítésre kerültek.
Meglátása szerint az a legjobb megoldás, ha a képviselő-testület nem adja át a jogokat, vagy minimális összeget - például 10 vagy 20 ezer forintot - határoz meg. Ingatlan esetében mindenképpen a képviselő-testület gyakorolja a jogokat.

Takács Tamás képviselő egyetért a javaslattal.

Más hozzászólás nem hangzik el, **a képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal elfogadja azt a javaslatot, hogy a rendelet-tervezet 7. § (1) bekezdés a) pontjában 10.000 forint értékhatárig a polgármester gyakorolja a tulajdonosi jogokat.**

A képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal elfogadja azt a javaslatot,, hogy a rendelet-tervezet 7. § (1) bekezdés b) pontjában 10.000 forintot meghaladóan a Képviselő-testület gyakorolja a tulajdonosi jogokat.

A képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal elfogadja azt a javaslatot, hogy a rendelet-tervezet 7. § (2) bekezdése az alábbi módon kerüljön meghatározásra: „(2) Portfólió vagyon esetében Képviselő-testület gyakorolja a tulajdonosi jogokat."

A képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal elfogadja azt a javaslatot, hogy a rendelet-tervezet 7. § (3) bekezdés a) az alábbi módon kerüljön meghatározásra: „(3) Az ingatlanvagyon megszerzéséről, elidegenítéséről, megterheléséről, bérbe és használatba adásáról való döntés tekintetében a vagyontárgy 3. § szerinti értékmeghatározásának figyelembevételével a Képviselő-testület gyakorolja a tulajdonosi jogokat."

A képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal elfogadja azt a javaslatot, hogy a rendelet-tervezet 10. § (1) bekezdése az alábbi módon kerüljön meghatározásra: „(1) Az önkormányzatot megillető, vagy városmányi vagyonát érintő perbeli, vagy peren kívüli egyezség megkötésére a Képviselő-testület jogosult."

A képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal elfogadja azt a javaslatot, hogy a rendelet-tervezet 10. § (2) bekezdése az alábbi módon kerüljön meghatározásra: „(2) Az önkormányzati vagyon tekintetében fennálló elővásárlási jogról történő lemondás megtételére a Képviselő-testület jogosult."

A képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal elfogadja azt a javaslatot, hogy a rendelet-tervezet 11. § (2) bekezdése az alábbi módon kerüljön meghatározásra: „(2) Az (1) bekezdés b) és c) pontjaiban meghatározott esetekben az Önkormányzat követeléseiről a Képviselő-testület jogosult dönteni."

A képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal elfogadja azt a javaslatot, hogy a rendelet-tervezet 11. § (3) bekezdése az alábbi módon kerüljön meghatározásra: „(3) Az (1) bekezdés a), d)-h) pontjaiban meghatározott esetekben az Önkormányzat követeléseiről a Képviselő-testület jogosult dönteni."

A képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal elfogadja azt a javaslatot, hogy a rendelet-tervezet 12. § (4) bekezdése az alábbi módon kerüljön meghatározásra: „(4) A Polgármester dönt az önkormányzati helyiségek, valamint a bel- és külterületi ingatlanok 1 évet meg nem haladó határozott időtartamú, vagy eseti bérbeadásáról, haszonbérletéről és az e tárgyban kötendő szerződések tartalmáról. A bérleti díjak összegét a Képviselő-testület előzetes döntése alapján kell megállapítani."

A képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotja:

Anarcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének
14/2012. (VI.15.)
önkormányzati rendelete

az Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról

Anarcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 109. § (4) bekezdésében, 143. § (4) bekezdés i) pontjában, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (4) bekezdésében, 13. § (1) bekezdésében valamint 18. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazással élve, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában valamint a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat-és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés j) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. Az önkormányzat vagyona

1.§ (1) Az önkormányzat vagyonát a tulajdonában álló ingatlanok, ingóságok, pénzvagyon, üzletrész, és egyéb vagyoni értékű jog képezi. Az önkormányzat vagyona törzsvagyonból és üzleti vagyonból áll.
(2) Az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló forgalomképtelen törzsvagyont a rendelet 1. melléklete szerint határozza meg. Az önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyonából nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyonelemet nem jelöl meg.
(3) A helyi önkormányzat korlátozottan forgalomképes vagyonelemeit a rendelet 2. melléklete szerint határozza meg.
(4) A helyi önkormányzat forgalomképes üzleti vagyonának vagyonelemeit a rendelet 3. melléklete szerint határozza meg.
(5) A Képviselő-testület – ha törvény eltérően nem rendelkezik - dönthet a vagyontárgy
a) az újonnan szerzett/kialakult vagyon forgalomképtelen vagy korlátozottan forgalomképes törzsvagyonná, illetve forgalomképes üzleti vagyonná nyilvánításáról,
b) a meglévő vagyon forgalomképességének megváltoztatásáról.
(6) A Képviselő-testület az átminősítéssel kapcsolatos döntését minősített többséggel hozza meg.
(7) Jogutód nélkül megszűnő intézmények, gazdasági társaságok esetén az önkormányzat tulajdonába kerülő vagyon tekintetében az egyes ingatlanokat - a megszűnéssel egyidejűlegbe kell sorolni az önkormányzat forgalomképtelen, korlátozottan forgalomképes törzsvagyonába, vagy üzleti vagyonába.
(8) Az önkormányzati költségvetési szervek használatában lévő, de az alaptevékenységük ellátásához nem szükséges vagyon tekintetében a Képviselő-testület dönt - a költségvetési szerv alapító okiratának megfelelő módosításával - arról, hogy a vagyontárgyat kivonja a költségvetési szerv használatából, és a forgalomképes üzleti vagyonba sorolja át.

2. Az önkormányzat vagyonával való rendelkezés

2. § (1) A tulajdonosi jogokat a Képviselő-testület, illetve átruházott feladat- és hatáskörben a Polgármester (továbbiakban: a tulajdonosi jogok gyakorlója) gyakorolják.

(2) A vagyontárgy feletti tulajdonosi jogok gyakorlóját – ha e rendelet másként nem rendelkezik – az adott vagyontárgy értéke alapján kell megállapítani.

3. Az önkormányzati vagyon értékének meghatározása

3. § (1) A vagyon szerzésére, önkormányzati vagyon elidegenítésére, hasznosítására, biztosítékul adására és megterhelésére irányuló tulajdonosi döntést megelőzően az adott vagyontárgy forgalmi értékét meg kell határozni.

(2) A vagyontárgy értékesítése, megterhelése, vagyontárgy szerzése esetén annak forgalmi értékét

a) ingatlan vagyon esetén 6 hónapnál nem régebbi forgalmi értékbecslés alapján,
b) tulajdonosi jogokat megtestesítő értékpapír esetén, ha az
   - a Budapesti Értéktőzsdén jegyzett vagy forgalmazott értékpapír, úgy a tőzsdén kialakult tőzsdei árfolyamon,
   - a tőzsdén kívüli másodlagos értékpapírpiacon forgalmazott értékpapír, úgy a sajtóban közzétett, 3 hónapnál nem régebbi adásvételek vételi középárfolyamán,
c) egyéb társasági részesedés esetén az utolsó lezárt üzleti év értékelése alapján,
d) ingó vagyontárgy esetén az amortizációval csökkentett beszerzéskori érték alapján kell meghatározni.

(3) Amennyiben az adott vagyontárgy vonatkozásában rendelkezésre áll – a (2) bekezdésben foglaltaknál – régebben készült, de egy évnél nem régebbi forgalmi értékbecslés vagy üzleti értékelés, a döntést megelőzően ennek becsléssel napi értékre átszámított változata is elfogadható (aktualizált értékbecslés).

(4) Vagyontárgynak a (2) bekezdésben felsoroltakon kívüli egyéb hasznosítása (bérlet, használat) esetén a vagyontárgy értékén a 12 havi bérleti, használati díjat, ennél rövidebb időre történő hasznosítás esetén a 12 hónapra számított bérleti, használati díj időarányos részét kell érteni.

(5) A tulajdonosi jog gyakorlóját az e szakasz szerint megállapított érték figyelembe vételével az adott vagyontárgy értékétől függően, illetve - ha az elidegenítés, megterhelés, hasznosítás csak a vagyontárgy egy részére vonatkozik - a vagyonrész értéke alapján kell megállapítani.

(6) Ha a tulajdonosi döntés tárgya több vagyontárgy (vagyontömeg), értékesítése, hasznosítása, a tulajdonosi jogokat a vagyontömeg együttes értéke határozza meg. Több vagyontárgy hasznosításának az tekintendő, ha a vagyontömeg elidegenítése, illetve hasznosítása csak egyetlen természetes személy, jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság vagy ezek konzorciuma részére történik.

4. § Önkormányzati vagyon tulajdonjogának ingyenes átruházásáról szóló döntést értékhatártól függetlenül a Képviselő-testület hozza meg, a döntéshez minősített többség szükséges.

4. A forgalomképtelen törzsvagyon feletti tulajdonosi jog gyakorlása

5. § A forgalomképtelen vagyontárgyak hasznosítására irányuló megállapodásokat, szerződéseket a polgármester köti meg. A tulajdonosi pozícióból eredő jognyilatkozatokat e rendelet szerint átruházott hatáskörben a polgármester adja ki.

5. A korlátozottan forgalomképes vagyon feletti tulajdonosi jog gyakorlása

6. § (1) A korlátozottan forgalomképes önkormányzati vagyon értékesítését, gazdasági társaságba való bevitelét, megszerzését és megterhelését illetően a Képviselő-testület gyakorolja a tulajdonosi jogokat.

(2) Az értékesítés 25 millió forint értékhatár felett kizárólag e rendelet 4. mellékletét képező versenyeztetési szabályzat alapján történhet.

(3) Az önkormányzat költségvetési szervei – az alapító okirat szerinti feladataik ellátásához - használják és – alapfeladataik ellátásának sérelme nélkül,
a) egy évet meg nem haladó - bérbeadás útján természetes személy vagy átlátható szervezet részére tovább hasznosíthatják a használatukban lévő vagyont,
b) 50 000 forint értéket meg nem haladó ingó vagyontárgyakat értékesíthetnek.
Az a) pont szerinti bérleti, illetve a b) pont szerinti adásvételi szerződés a polgármester szerződésre rávezetett jóváhagyásával lesz érvényes.

(4) A korlátozottan forgalomképes vagyont érintő bérleti vagy használati szerződés megkötésére a polgármester jogosult a (3) bekezdésében foglalt vagyon tovább hasznosítására kötött szerződés kivételével.

6. A forgalomképes vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlása

7. § (1) A forgalomképes ingó vagyontárgy megszerzése, elidegenítése, megterhelése esetén a vagyontárgy 3. § szerinti értékmeghatározásának figyelembevételével
a) 10.000,- forint értékhatárig a polgármester,
b) 10.000,- forintot meghaladóan a Képviselő-testület
gyakorolja a tulajdonosi jogokat.

(2) Portfólió vagyon estében a Képviselő-testület gyakorolja a tulajdonosi jogokat.

(3) Az ingatlanvagyon megszerzéséről, elidegenítéséről, megterheléséről, bérbe és használatba adásáról való döntés tekintetében a vagyontárgy 3. § szerinti értékmeghatározásának figyelembevételével a Képviselő-testület gyakorolja a tulajdonosi jogokat.

(4) A forgalomképes vagyon gazdasági társaságba való beviteléről értékhatártól függetlenül a Képviselő-testület dönt.

8 § (1) Törvényben meghatározott forgalmi értéket meghaladó forgalomképes üzleti vagyont értékesíteni kizárólag versenyeztetési eljárás útján jelen rendelet 4. mellékletét képező Árverési Versenyeztetési Szabályzat szerinti felhívásban meghatározott legjobb ajánlatot tevő részére lehet.

(2) A 3 000 000 forint forgalmi értéket meghaladó forgalomképes üzleti vagyont értékesíteni kizárólag jelen rendelet 5. mellékletét képező Pályázati Versenyeztetési Szabályzat szerinti pályázati eljárásban részt vevő, legjobb ajánlatot tevő részére lehet.

(3) A tulajdonosi jog gyakorlója dönthet úgy, hogy a törvényben vagy e rendeletben meghatározott forgalmi értéket meg nem haladó önkormányzati vagyon értékesítése az (1) vagy (2) bekezdés szerinti versenyeztetési eljárás lefolytatásával történjen.

9. § Az önkormányzati üzleti vagyon használatát, a vagyon hasznosítás jogát átengedni kizárólag pályáztatás útján lehet.

7. Tulajdonosi jogok gyakorlása egyéb kérdésekben

10. § (1) Az Önkormányzatot megillető, vagy városi vagyonát érintő perbeli, vagy peren kívüli egyezség megkötésére a Képviselő-testület jogosult.

(2) Az önkormányzati vagyon tekintetében fennálló elővásárlási jogról történő lemondás megtételére a Képviselő-testület jogosult.

(3) Amennyiben az Önkormányzat élni kíván az elővásárlási jogával a tulajdonosi jogok gyakorlására a 7. §-ban meghatározottak az irányadók.

11. § (1) Az Önkormányzat követelésről részben vagy egészben csak az alábbi esetekben mondhat le:

a) csődegyezségi megállapodásban,
b) bírói egyezség keretében,
c) peren kívüli megegyezés során,
d) felszámolási eljárás során, ha a felszámoló által írásban adott nyilatkozat alapján a követelés behajthatatlannak minősül,
e) végrehajtási eljárásban, ha a követelés az eljárás során nem, vagy csak részben térül meg,
f) ha a követelés igazoltan csak veszteséggel – vagy aránytalan költségráfordítással – érvényesíthető,
g) ha a követelés kötelezettje nem fellelhető és ez hitelt érdemlően bizonyított
h) a mindenkori költségvetési törvényben meghatározott értékhatárt el nem érő kis összegű követelések esetében – amennyiben az önkéntes teljesítésre történő felhívásnak az Önkormányzat eleget tett.

(2) Az (1) bekezdés b) és c) pontjaiban meghatározott esetekben az Önkormányzat követeléseiről a Képviselő-testület jogosult dönteni.

(3) Az (1) bekezdés a), d)-h) pontjaiban meghatározott esetekben az Önkormányzat követeléseiről a Képviselő-testület jogosult dönteni.

8. Önkormányzati vagyon bérlete, haszonbérlete

12. § (1) Bérbeadó köteles a vagyon bérbeadása esetén írásbeli bérleti szerződést kötni a bérlővel.

(2) A bérbeadás – főszabályként, a törvényben meghatározott esetekben – versenyeztetés lefolytatását követően lehetséges. A 25 millió forintot meghaladó forgalmi értékű vagyontárgy bérbeadása esetén a 4. melléklet előírásainak megfelelő alkalmazásával kell eljárni. A 25 millió forintot meg nem haladó forgalmi értékű vagyontárgyak bérbeadása esetén pályázati eljárást kell lefolytatni. A pályázati eljárás a (4) bekezdésben meghatározott esetekben, valamint akkor mellőzhető, ha a Képviselő-testület határozatával a pályázati eljárás mellőzéséről döntött.

(3) A 25 millió forintot meg nem haladó forgalmi értékű vagyontárgyak pályáztatása esetében a pályázati felhívást a polgármester hagyja jóvá. A beérkezett ajánlatok felbontása és értékelése a pályázati határidő lejártát követő munkanapon, a Polgármesteri Hivatal helyiségében történik. Az ajánlatok bontását a Pénzügyi Bizottság végzi, a bontásnál jelen van a jegyző.

A beérkezett pályázatok bontásáról jegyzőkönyvet kell készíteni. A pályázati eljárást lezáró döntés meghozatala a Képviselő-testület feladata.

(4) A Polgármester dönt a az önkormányzati helyiségek, valamint a bel-és külterületi ingatlanok 1 évet meg nem haladó határozott időtartamú, vagy eseti bérbeadásáról, haszonbérletéről és az e tárgyban kötendő szerződések tartalmáról. A bérleti díjak összegét a Képviselő-testület előzetes döntése alapján kell megállapítani.

9. Záró rendelkezések

13. § (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
(2) Hatályát veszti az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal kapcsolatos jogokról és kötelezettségekről szóló 7/2005. (V.12.) ÖKT rendelet, az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal kapcsolatos jogokról és kötelezettségekről szóló 7/2005. (V.12.) rendelet módosításáról szóló 3/2008. (IV.04.), az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal kapcsolatos jogokról és kötelezettségekről szóló 7/2005. (V.12.) rendelet módosításáról szóló 8/2011. (V.16.) rendelet.

Kalinák József
polgármester

Ambrózfalva Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

dr. Dolhai Edina
jegyző

Kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló forgalomképtelen törzsvagyon kimutatása

Ssz	A	B	C	D	E	F
	Település	Helyrajzi szám	Megnevezés	Cím	Terület	Tulajdoni hányad
1.	Anarcs	31	közút	Ady Endre utca	1190	1/1
2.	Anarcs	173	közút	Ságvári köz	934	1/1
3.	Anarcs	179	közút	Ságvári Endre utca	7207	1/1
4.	Anarcs	253/2	út	Táncsics Mihály utca	3671	1/1
5.	Anarcs	395	közút	Kölcsey utca	8833	1/1
6.	Anarcs	456	közút	József Attila utca	4894	1/1
7.	Anarcs	509	közút	Vöröscsillag utca	1031	1/1
8.	Anarcs	524	közút	Petőfi utca	4924	1/1
9.	Anarcs	564	közút	Rákóczi utca	5150	1/1
10.	Anarcs	597	közút	Dózsa György utca	3338	1/1
11.	Anarcs	18	út	Tizenkettes	2720	1/1
12.	Anarcs	581/12	közút	Vasút utca	5472	1/1
13.	Anarcs	277/4	út	Iskola utca	2213	1/1
14.	Anarcs	582/1	út	Névtelen	876	1/1
15.	Anarcs	581/19	út	Névtelen (Dapa melletti)	425	1/1
16.	Anarcs	581/17	közút	Névtelen	401	1/1
17.	Anarcs	579/4	közút	Névtelen	2215	1/1
18.	Anarcs	219/9	út	Névtelen (katólikus temetőbe vezető út)	258	1/1
19.	Anarcs	240	út	Névtelen (régi kulturház melleti)	789	1/1
20.	Anarcs	255	út	Névtelen	580	1/1
21.	Anarcs	329/1	köztér	Névtelen (Holdfénnyel szemben)	294	1/1
22.	Anarcs	542	út	Névtelen (Rubóczki melletti)	701	1/1
23.	Anarcs	319	út	Névtelen (László József melletti)	630	1/1
24.	Anarcs	217	út	Névtelen	330	1/1
25.	Anarcs	63/10	közút	Névtelen (háromszög melletti)	545	1/1
26.	Anarcs	143	közút	Névtelen (Szopkó melletti)	615	1/1
27.	Anarcs	165	közút	Névtelen (Zubály melletti)	451	1/1
28.	Anarcs	229	közút	Névtelen	3760	1/1
29.	Anarcs	685	Árok	Belterület	436	1/1
30.	Anarcs	252	Temető	Belterület	4049	1/1
31.	Anarcs	2218	közút	külterület	3100	1/1
32.	Anarcs	05	út	külterület (Anracs-Gyulaháza)	17651	1/1
33.	Anarcs	06/6	út	külterület	4358	1/1
34.	Anarcs	034/8	út	külterület	3485	1/1
35.	Anarcs	043	út	külterület	845	1/1
36.	Anarcs	045	út	külterület	9445	1/1
37.	Anarcs	066/11	út	külterület	5161	1/1
38.	Anarcs	0123	út	külterület	2249	1/1
39.	Anarcs	0131	út	külterület	8901	1/1
40.	Anarcs	0139/2	út	külterület	3154	1/1
41.	Anarcs	0142	út	külterület	3200	1/1
42.	Anarcs	0149/1	út	külterület	600	1/1
43.	Anarcs	0247/3	Saját használatú út	külterület	39	1/1
44.	Anarcs	0248/4	Saját használatú út	külterület	3	1/1

2. melléklet a 14/2012. (VI.15.) önkormányzati rendelethez

Korlátozottan forgalomképes törzsvagyon kimutatása

Ssz	A	B	C	D	E	F
	Település	Helyrajzi szám	Megnevezés	Cím	Terület	Tulajdoni hányad
1.	Anarcs	203	Polgármesteri Hivatal, Czóbel-kúria és parkja, Sportpálya és sportöltöző	Kossuth utca 30-32.	75176	1/1
2.	Anarcs	276	Általános iskola és Óvoda	Iskola utca 2.	3019	1/1
3.	Anarcs	37	Szociális Ellátó Szolgálat	Ady Endre utca 19.	3538	1/1
4.	Anarcs	277/11	Orvosi rendelő	Iskola utca 11.	1691	1/1
5.	Anarcs	277/3	Teleki-Rabovay-kúria	Kossuth utca 43.	17490	1/1
6.	Anarcs	275	Romai katólikus kápolna	Kossuth utca 41.	39	1/1
7.	Anarcs	175	Szociális bérlakás	Ságvári köz 10.	1963	1/1
8.	Anarcs	580/3	Szociális bérlakás	Állomás tér 1.	1244	1/1
9.	Anarcs	32	Raktár, udvar	Tizenkettes (tápbolt)	1016	1/1
10.	Anarcs	45/2	Beépítetlen terület (kivett közmű)	Ady Endre utcán lévő kút	8	1/1
11.	Anarcs	270/2	Beépítetlen terület	Belterület (Kossuth utca "jó kút")	141	1/1
12.	Anarcs	340	Beépítetlen terület (kivett közmű)	Belterület (Damjanich utca kút)	8	1/1
13.	Anarcs	379/2	Beépítetlen terület (kivett közmű)	Belterület (Kölcsey utcán lévő kút)	31	1/1
14.	Anarcs	471/2	Beépítetlen terület (kivett közmű)	Belterület (Vöröscsillag utca)	12	1/1
15.	Anarcs	0150/2	Beépítetlen terület (szeméttelep)	Külterület	14920	1/1
16.	Anarcs	068/1	gázfogadó állomás	külterület	173	1/1
17.	Kisvárda	3714/1	Vízmű	Belterület	4528	1845/28583
18.	Kisvárda	3180/10	Vízmű	Belterület	19254	1845/28583
19.	Kisvárda	0248/3	Vízmű	külterület	643	1845/28583

3. melléklet a 14/2012. (VI.15.) önkormányzati rendelethez

Forgalomképes üzleti vagyon kimutatása

Ssz	A	B	C	D	E	F
	Település	Helyrajzi szám	Megnevezés	Cím	Terület	Tulajdoni hányad
1.	Anarcs	298/2	gázcsere telep	Dózsa György utca 1/A.	400	1/1
2.	Anarcs	313	Beépítetlen terület	Dózsa György utca 15.	1793	1/2
3.	Anarcs	17	Beépítetlen terület	Belterület (12-es melleti terület)	1643	1/1
4.	Anarcs	587/3	agyagbánya	belterület	7542	1/1
5.	Anarcs	613	Beépítetlen terület	Belterület	291	1/1
6.	Anarcs	2001	erdő	Zártkert	7193	1/1
7.	Anarcs	2020	szántó	Zártkert	3079	1/1
8.	Anarcs	2055	kert	Zártkert	1371	212/4320
9.	Anarcs	2056	szőlő	Zártkert	2093	212/4320
10.	Anarcs	2057	szőlő	Zártkert	867	212/4320
11.	Anarcs	2058	zártkert	Zártkert	791	212/4320
12.	Anarcs	2062	kert	Zártkert	1313	212/4320
13.	Anarcs	2063	kert	Zártkert	619	212/4320
14.	Anarcs	2064	kert	Zártkert	317	212/4320
15.	Anarcs	2078	szántó	Zártkert	2122	1/1
16.	Anarcs	2095	kert	Zártkert	1489	1/1
17.	Anarcs	2150	szőlő	Zártkert	2474	1/1
18.	Anarcs	2157/2	szőlő és kert	Zártkert	1798	1/1
19.	Anarcs	2181	szőlő és kert	Zártkert	1798	1/1
20.	Anarcs	2211	szántó	Zártkert	1798	1/1
21.	Anarcs	080/3	szántó	Külterület	2801	1/1
22.	Anarcs	0110/1	szántó	Külterület	3061	1/1
23.	Anarcs	0110/6	szántó	Külterület	5458	1/1
24.	Anarcs	0170	szántó	Külterület	148696	1/1
25.	Kisvárda	0247/4	rét	Külterület	353	1845/28583
26.	Kisvárda	0247/5	rét	Külterület	136	1845/28583
27.	Fehérgyarmat	1919/5	Beépítetlen terület	Belterület	2577	
28.	Fehérgyarmat	1919/3	mg-i épület	Belterület	5256	
29.	Kisvárda	3193/10	Beépítetlen terület	Belterület	271	1845/28583

4. melléklet a 14/2012. (VI.15.) önkormányzati rendelethez

Árverési Versenyeztetési Szabályzat

1. A Szabályzat célja

Ezen Árverési Versenyeztetési Szabályzat célja, hogy meghatározza az önkormányzati ingatlanvagyon értékesítésének módját, az előkészítéséhez és lebonyolításához kapcsolódó feladatokat, biztosítsa a résztvevők számára a versenyeztetés során az azonos és egyenlő feltételeket, továbbá érvényesítse a nyilvánosság és az egyenlőség elvét. Az árverési versenyeztetés jogi jellegénél fogja ajánlati kötöttséget keletkeztet a Kiíró felé az árverési felhívásban foglaltakra.

Fogalmak:

Kiíró: A vagyonrendeletben meghatározott értékhatártól függően az önkormányzati vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlója.

Kötött vevős értékesítési mód: olyan értékesítési mód, amelynek során az Önkormányzat az adott ingatlant az ingatlan jogi jellege, természetbeni elhelyezkedése vagy egyéb ok miatt csak meghatározott ingatlan tulajdonosa részére tudja értékesíteni az alábbiakban felsorolt esetekben:

- nyesedék területek szabályozás végrehajtása érdekében történő eladása;
- ingatlanhányadok, ingatlanok cseréje;
- közös tulajdon megszüntetésével járó értékesítés, tulajdoni hányad értékesítése tulajdonostárs részére;
- kártalanítási eljárást megelőző értékesítés;
- kommunális vagy infrastrukturális fejlesztés céljából történő értékesítés.

Ajánlattevő: aki az árverési felhívás alapján vételi szándéknyilatkozatot nyújt be, az árverési dokumentációt átvette és az árverési biztosítékot megfizette.

Ajánlat: a résztvevőnek az árverésen tett szóbeli kötelezettségvállalása.

2. Az árverési versenyeztetési eljárás

2.1. Az árverési versenyeztetési eljárás célja:

Értékesítés.

2.2.A versenyeztetés módja:

Nyilvános árverés.

Nyilvános árverésen kerülnek értékesítésre az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában levő üzleti vagyon körébe tartozó ingatlanok, kivéve a kötött vevős értékesítési módokat.

2.3 A versenyeztetés jellege

A versenyeztetés nyilvános. A nyilvánosság azt jelenti, hogy az árverésen ajánlattevőként bárki részt vehet, aki a szabályzatban foglaltaknak eleget tett. Az árverésen a jegyzőkönyvvezetőn, az ügyvéden, a jegyzőkönyv hitelesítőin, az ajánlattevőkön és azok kísérőjeként megjelenő személyeken kívül más személy nem lehet jelen.

3. Az árverés meghirdetésének módja és tartalma

3.1 Az árverés meghirdetése nyilvános árverési felhívás közzétételével történik az alábbi módokon:

- a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján,
- az önkormányzat hivatalos honlapján

Az árverési felhívás jellegének megfelelően szükség szerint az előző francia bekezdésekben foglaltakon felül a Kiíró döntése szerint más helyen és módon is meghirdethető.

3.2 A hirdetmények kifüggesztésének valamint a médiában való megjelentetésnek az időpontja és az árverés időpontja között legalább 15 napnak kell eltelni, kivéve a 12. pontban szabályozott esetet.

3.3 Az árverési felhívásnak tartalmaznia kell:

- a Kiíró megnevezését, székhelyét;
- az értékesítendő önkormányzati vagyon cím és helyrajzi szám szerinti megjelölését, és a kikiáltási árat;
- az árverés időpontját, helyét;
- az árverésen történő részvétel részletes feltételeit tartalmazó dokumentáció beszerzésének helyét és határidejét amennyiben nem ingyenes, az összegét.
- az ajánlati biztosíték összegét, befizetésének helyét, határidejét;
- vételi szándéknyilatkozat benyújtásának helyét és idejét.

4. Az árverési dokumentáció tartalma

4.1 Az árverési dokumentációnak tartalmaznia kell:

- az értékesítendő önkormányzati vagyon részletes leírását (az ingatlan-nyilvántartási adatokat: cím, helyrajzi szám, az ingatlan jellege, alapterülete, közmű-ellátottsága és / vagy komfortfokozata, az ingatlan helyiségeinek száma, méretei, műszaki állapota, az ingatlan beépíthetőségének mértéke) meg kell jelölni továbbá a per-, teher- és igénymentesség állapotát, annak bármilyen korlátozását;
- az értékesítésre vonatkozó fontosabb feltételeket (kikiáltási ár, a fizetés módjára, valamint a pénzügyi garanciákra vonatkozó előírásokat);
- az ajánlati biztosíték mértékét és befizetésének módját, a 6.3 pontban foglaltakra való figyelmeztetést;
- a vételi szándéknyilatkozatok benyújtásának határidejét, helyét és módját;
- az árverés helyét és idejét;
- az ingatlan megtekinthetőségének módját;
- az ajánlati kötöttség idejét;
- a Kiíró azon jogának fenntartását, hogy
  - az árverést eredménytelennek nyilvánítsa;
  - az árverés első helyezettjének visszalépése esetén jogosult az árverés soron következő helyezettjével szerződést kötni;
- a vételi szándéknyilatkozat érvénytelenségének feltételeit;
- az árveréssel kapcsolatban további információt szolgáltató szervezet, személy nevét, címét, telefonszámot;

- esetleges egyéb információkat, adatokat (környezetvédelmi, természetvédelmi, műemlékvédelmi és egyéb jogi kötöttségek, előírások, stb.).

5. Az árverésen való részvétel feltételei:

5.1.Az árverési eljárás résztvevője természetes személy és átlátható szervezet lehet.

5.2. A részvételhez az alábbi okiratok csatolása/bemutatása szükséges:

- Átlátható szervezet esetén (a cégformának megfelelően értelemszerűen) az alábbi iratokat köteles bemutatni:
- a beadáshoz képest 30 napnál nem régebbi cégmásolatát, (vagy ha azzal még nem rendelkezhet cégbejegyzés iránti kérelmének másolatát, a cégbírósági lajstromszámmal)
- a bírósági nyilvántartásba vételről szóló okiratot
- továbbá aláírásra jogosult képviselőjének aláírási címpéldányát.
- Egyéni vállalkozónak a vállalkozói igazolvány hiteles másolatát kell átadnia, vagy csatolni az igazolást az egyéni vállalkozók nyilvántartásában szereplő adatairól
- Természetes személy esetén: személyazonosságát igazoló személyi igazolvány és lakcímkártya.
- Külföldi ajánlattevő köteles belföldi székhellyel (lakóhellyel) rendelkező kézbesítési megbízottat megnevezni.

5.3. Aki az árverésen részt kíván venni, annak

- személyesen vagy képviselője útján az árverés időpontja előtt jelentkeznie kell az árverésen történő részvételre és az ajánlati biztosítékot be kell fizetnie.
- a dokumentációban ismertetett árverési és szerződéskötési feltételeket írásban tett nyilatkozat formájában tudomásul kell vennie;
- írásban vételi szándéknyilatkozat formájában meg kell jelölnie, hogy mely ingatlan / ingatlanok (cím, hrsz) árverésén kíván részt venni, és hány darab ingatlant szándékozik vásárolni;
- az árverésen a felhívásban megjelölt helyen és időpontban meg kell jelennie;
- írásban nyilatkoznia kell arról, hogy nincs köztartozása.

6. Ajánlati kötöttség, ajánlati biztosíték

6.1. Az ajánlati kötöttség

A nyertes és a második helyezett ajánlattevő az eredményesnek nyilvánított árverés napjától számított 30 napig – illetve ha harmadik személy részére jogszabályban vagy szerződésben elővásárlási jog van biztosítva, az arról lemondó jognyilatkozat kézhezvételétől számított 30 napig - kötve van ajánlatához, kivéve ha ezen határidőn belül a Kiíró az árverésen nyertes ajánlattevővel szerződést köt.

6.2. Amennyiben az ajánlattevő az ajánlati kötöttségének ideje alatt ajánlatát visszavonja, ezzel az általa befizetett ajánlati biztosítékot elveszti. Az elvesztett ajánlati biztosíték a Kiírót illeti meg.

6.3. Az ajánlati biztosíték:

A felhívásban előírtak szerint az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték megfizetéséhez kell kötni. Ennek összegét a Kiíró határozza meg, de az nem lehet több a bruttó forgalmi érték vagy a kikiáltási ár 20%-ánál.

6.4. A Kiíró az ajánlati biztosíték után költséget nem számol fel, kamatot nem fizet, kivéve, ha a visszafizetési határidőt elmulasztja.

6.5. A Kiíró a nem nyertes ajánlattevők részére az árverés megtartása illetve az árverés eredménytelennek nyilvánítása után a szándéknyilatkozatban megjelölt bankszámlaszámra 3 munkanapon belül visszautalja a befizetett ajánlati biztosítékot.

6.6. A nyertes ajánlattevő esetében a befizetett biztosíték a vételárba beszámításra kerül, de ha a szerződés megkötése neki felróható vagy érdekkörében felmerült más okból hiúsul meg, az ajánlati biztosítékot elveszti. Az elvesztett ajánlati biztosíték a Kiírót illeti meg.

7. Árverési felhívás visszavonása

7.1. A Kiíró a 3. pont szerint meghirdetett árverési felhívást az árverés megnyitásáig jogosult indokolás nélkül visszavonni.

7.2. A felhívás visszavonása esetén az Önkormányzat hirdetőtáblájára elhelyezett hirdetményt át kell húzni, mellette meg kell jelölni a visszavonás dátumát.

7.3. A hirdetményt a 3. pontban megjelölt egyéb elektronikus fórumokról haladéktalanul el kell távolítani, nyomtatott sajtó esetén – amennyiben arra a megjelenés előtt még lehetőség van – értesíteni kell a visszavonásról a sajtószervet. Az ajánlattevőket írásban haladéktalanul tájékoztatni kell, a befizetett ajánlati biztosítékokat 3 munkanapon belül vissza kell utalni.

8. Az árverés lebonyolítása

8.1. Az árverésről jegyzőkönyvet, valamint jelenléti ívet kell készíteni. A szándéknyilatkozatot benyújtó, ajánlati biztosítékot igazoltan befizető személyek, amennyiben ajánlatot kívánnak tenni, kötelesek a jelenléti ívet az árverés megnyitásakor aláírni. Aki a jelenléti ívet nem írta alá az árverés megnyitásakor, vagy a részvételi feltételeknek teljeskörűen nem tett eleget, ajánlattételre nem jogosult.

8.2. A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell

- az árverés időpontját, helyét;
- az árverés tárgyát;
- az árverést vezető személy nevét;
- a jegyzőkönyvvezető nevét;
- a jegyzőkönyvet hitelesítő személyek nevét;
- a helyszínen elhangzott kérdéseket és az arra adott válaszokat;
- a bruttó kikiáltási árat;
- a licit-lépcsőket.

8.3. A jegyzőkönyvhöz csatolni kell a jelenléti ívet és az árverési dokumentációt.

8.4. Az árverésen ügyvéd jelenléte kötelező.

8.5. Az árverés megnyitásakor az ügyvéd személyazonosításra alkalmas hatósági igazolvány alapján azonosítja a megjelent ajánlattevőket. Az árverésen jelen lévő ügyvéd jogosult a vételi ajánlathoz csatolt dokumentumok valódiságát ellenőrizni.

8.6. Az árverés megnyitását követően az árverést levezető személy megnevezi az árverésre kínált ingatlant és annak kikiáltási árát, valamint ismerteti a licitlépcsőket.

8.7. Licitálni kizárólag a kikiáltási ártól felfelé lehet.

8.8. A licitet levezető az árat előre meghatározott licit-lépcsőknek megfelelően emeli. A licitlépcsőket, illetve azt, hogy melyik ajánlattevő tartja az árat, a jegyzőkönyvben rögzíteni kell.

8.9. A licitet addig kell folytatni, amíg egy ajánlattevő marad.

8.10. Az árverés nyertese, aki a kikiáltási árhoz képest a legmagasabb vételi ajánlatot teszi.

8.11. A jegyzőkönyvben rögzíteni kell a legmagasabb, és a második legmagasabb vételi ajánlatot tevő személy nevét, valamint az általuk megajánlott bruttó vételárat.

8.12. A második helyezettet nyilatkoztatni kell arról a jegyzőkönyvben, hogy amennyiben az első helyezettel bármely okból nem jön létre az adásvételi szerződés, úgy ajánlatát fenntartja-e az általa megajánlott áron.

8.13. A jegyzőkönyvet az árverés lezárásakor a jegyzőkönyvet vezető személy és további egy résztvevő aláírásával hitelesíti.

9. Az árverés érvényessége

Az árverés érvényes, ha az árverési felhívás kiírása és az árverés lefolytatása a jelen szabályzatban foglaltaknak megfelelően történt.

10. Az árverés eredményessége

Az árverés eredményes, amennyiben legalább egy résztvevő az árverésen ajánlattétel céljából megjelenik, és a részvételi feltételeknek maradéktalanul eleget tett ajánlattevőként és a kikiáltási árat megajánlotta. Az árverés eredményességéhez valamennyi feltétel együttes teljesítése szükséges.

11. Az árverés eredménytelensége

Az árverés eredménytelen, ha

- az árverés időpontjában nem jelent meg senki;
- ketten vagy többen egyszerre szállnak ki a licitből és nem vállalják tovább a licitet, ezáltal nincs nyertes;

- a résztvevők árverés lebonyolítását súlyosan megzavaró viselkedése miatt az árverést nem lehetett tovább folytatni. Ezt a tényt az árverési jegyzőkönyvben rögzíteni kell.

12. Eljárás eredménytelen árverés esetén

12.1. Ha az árverés eredménytelen, az első árverés időpontjától számított 60 napon belülre további időpontot kell kitűzni annak megtartására.

12.2. Amennyiben a második árverés eredménytelen, a Kiíró dönt arról, hogy az ingatlan árverezését újra nem tűzi ki, hanem az ingatlant a kikiáltási áron folyamatosan eladásra hirdeti a 3. pontban meghatározott fórumokon: elektronikus portálokon folyamatosan, lapokban legfeljebb negyedéves rendszerességgel, összesítve.

12.3. Folyamatos hirdetés esetén, amennyiben a korábban kétszer eredménytelenül árverezett ingatlanra vonatkozóan vételi szándéknyilatkozatot nyújtanak be, a Kiíró új árverést tűz ki. Az árverés kitűzése és az árverés időpontja között a folyamatos hirdetésre tekintettel 10 napnak kell eltelnie. A Kiíró az új árverési felhívást a 3. pontban meghatározott módokon köteles közzétenni.

12.4. A Kiíró ezirányú döntése alapján minden értékesítésre irányuló tevékenységet meg kell szüntetni a 7. pontban foglaltak szerint.

13. Eljárás érvényes és eredményes árverés esetén – A szerződés megkötése

13.1 A Kiíró a szerződést az árverési nyertesével köti meg. A nyertes visszalépése esetén - ha erre vonatkozó kitétel az árverési dokumentációban szerepel - az árverés soron következő helyezettjével kell megkötni a szerződést, amennyiben annak ajánlata érvényes és a második helyezett ajánlattevő erről nyilatkozott az árverési jegyzőkönyvben.

13.2. Az árverés nyertese, amennyiben a vételi szándéknyilatkozatban erről nem nyilatkozott, az árverést követő 3 munkanapon belül köteles a szerződés megkötéséhez a szükséges adatait a Kiírónak, illetve a szerződéskötéssel megbízottnak átadni.

13.3 A Kiíró vagy megbízottja az árverés napjától számított 10 munkanapon belül köteles az adásvételi szerződés-tervezetet az árverésen nyertes ajánlattevőnek átadni, vagy elektronikus úton az ajánlattevő által megadott címre eljuttatni. A Kiíró és az árverés nyertese köteles az adásvételi szerződést az árverés napjától számított 15 munkanapon belül megkötni.

14. Összeférhetetlenséget kell megállapítani, ha a versenyeztetés lebonyolításában az a természetes személy, szervezet, vagy képviselőjük vesz részt, aki maga is ajánlattevő vagy annak
- közeli hozzátartozója (Ptk. 685. § b.) pont),
- munkavégzésre irányuló jogviszony alapján felettese, vagy alkalmazottja,
- más szerződéses jogviszony keretében foglalkoztatója, vagy foglalkoztatottja,
- akitől bármely oknál fogva nem várható el az ügy elfogulatlan megítélése.

5. melléklet a 14/2012. (VI.15.) önkormányzati rendelethez

Pályázati Versenyeztetési Szabályzat

1. A Szabályzat célja

Ezen Pályázati Versenyeztetési Szabályzat célja, hogy meghatározza az önkormányzati ingatlanvagyon értékesítésének módját, az előkészítéséhez és lebonyolításához kapcsolódó feladatokat, biztosítsa a pályázók számára a versenyeztetés során az azonos és egyenlő feltételeket, továbbá érvényesítse a nyilvánosság és az egyenlőség elvét. A Pályázati Versenyeztetés jogi jellegénél fogja ajánlati kötöttséget keletkeztet a pályázó felé a benyújtott pályázatban foglaltakra.

Fogalmak

Ajánlatkérő: A vagyonrendeletben meghatározott értékhatártól függően a tulajdonosi jogok gyakorlója.

Pályázó: Aki a pályázati felhívás alapján ajánlatot tesz.

Nyilvános pályázat: Ha a pályázók köre előre meg nem határozható, illetve a meghatározott pályázói körbe tartozók száma nem ismert.

Meghívásos pályázat: Az ajánlatkérő az érdekelteket – megfelelő határidő tűzésével – kizárólag közvetlenül hívja fel ajánlattételre, és kizárólag az Ajánlatkérő által meghívottak nyújthatnak be pályázatot.

2. A pályázati versenyeztetési eljárás alapvető jellemzői

2.1. A pályáztatás célja: hasznosítás, értékesítés.

2.2. A pályáztatás típusai:
a) nyilvános pályázati hasznosítás
b) meghívásos pályázati hasznosítás

Amennyiben a szabályzat egy ponton belül „pályázat" megjelölést használ, az adott pontban foglaltakat mindkét pályázati típusra vonatkozónak kell tekinteni. Amennyiben egy adott pont szabályai a két típusú pályáztatás esetén eltérnek, ezt a szabályzat külön jelöli.

2.3. A pályáztatás jellege

2.3.3. A pályázat főszabály szerint nyilvános. A nyilvánosság azt jelenti, hogy pályázatot bárki benyújthat, aki a jelen szabályzatban foglalt feltételeknek megfelel, illetve az értékelésen részt vehet.

2.3.4. Kivételesen kerülhet sor meghívásos pályázat kiírására. A meghívásos pályázati értékesítésről az Ajánlatkérő az elidegenítéssel egyidejűleg dönt az alábbi feltétel esetén:
- a versenyeztetés tárgyául szolgáló vagyon jellege, jelentősége, valamint az annak leghatékonyabb hasznosításával kapcsolatos feladatok megoldására az Ajánlatkérő által előre meghatározott befektetők, illetve partnerek részvételét teszi szükségessé;

2.3.5. A pályázatot két fordulóban is meg lehet hirdetni. Ebben az esetben a második fordulóban – az Ajánlatkérő által előre meghatározott és közzétett szempontok alapján – az első forduló eredményeképpen kiválasztott pályázók vehetnek részt. Többfordulós pályázat esetén a pályázati felhívásnak és az 5. pontban foglalt pályázati dokumentációnak (a továbbiakban együtt: kiírás) tartalmaznia kell a pályázat egészére vonatkozó szabályokat.

3. A pályázati felhívás meghirdetése és tartalma

3.1. A nyilvános pályázati felhívást közzé kell tenni

- a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján,
- az önkormányzat hivatalos honlapján

3.2 A pályázati felhívás jellegének megfelelően szükség szerint a 3.1 pontban foglaltakon felül az Ajánlatkérő döntése szerint más helyen és módon is meghirdethető.

3.3 A hirdetmények kifüggesztésének valamint a médiában való megjelentetésnek az időpontja és a pályázat benyújtásának határideje között legalább 15 napnak kell eltelni.

3.4 A nyilvános pályázati felhívásnak tartalmaznia kell:
- az Ajánlatkérő megnevezését, székhelyét,
- a pályázati eljárás formáját (nyilvános pályázati hasznosítás, meghívásos pályázati hasznosítás),
- az értékesítendő önkormányzati vagyon cím és helyrajzi szám szerinti megjelölését,
- a pályázati ajánlatok benyújtásának határidejét, helyét,
- a minimum árat, vagy irányárat amennyiben azt az Ajánlatkérő előzetesen meghatározta, és közölni kívánja a részvevőkkel,
- a pályázati ajánlatok bontási időpontját, helyét,
- a pályázati ajánlatok elbírálási időpontját, az értesítés módját,
- a pályázaton való részvétel részletes feltételeit tartalmazó dokumentáció beszerzésének helyét, idejét és módját, amennyiben nem ingyenes, az összegét.

3.5 Meghívásos értékesítés esetén az Ajánlatkérő a kijelölt személyeket egyidejűleg és közvetlenül írásban hívja fel a pályázat benyújtására. Meghívásos értékesítés során, a pályázat benyújtására legalább kettő pályázót kell külön-külön írásban meghívni. A meghívásos pályázati felhívás ugyanazokat az elemeket tartalmazza, mint a nyilvános pályázati felhívás.

3.6 Meghívásos pályázat esetén csak az ajánlatkérés tényét kell nyilvánosságra hozni a 3.1. pontban meghatározott formában.

4. A pályázati dokumentáció tartalma

4.1. A pályázati dokumentációnak tartalmaznia kell:
- az értékesítendő önkormányzati vagyon részletes leírását (az ingatlan-nyilvántartási adatokat: cím, helyrajzi szám, az ingatlan jellege, alapterülete, közmű-ellátottsága és / vagy komfortfokozata, az ingatlan helyiségeinek száma, méretei, műszaki állapota, az ingatlan beépíthetőségének mértéke) meg kell jelölni továbbá a per-, teher- és igénymentesség állapotát, annak bármilyen korlátozását;
- a pályázatok elbírálása során a pályázatok rangsorolásakor alkalmazandó értékelési szempontokat fontossági sorrendben, a súlyozás mértékét meghatározva;
- az értékesítésre vonatkozó fontosabb feltételeket (értékesítési ár, a fizetés módjára, valamint a pénzügyi garanciákra vonatkozó előírásokat);
- az ajánlati biztosíték mértékét és befizetésének módját, a 6.3 pontban foglaltakra való figyelmeztetést ;
- a pályázati ajánlatok benyújtásának határidejét, helyét és módját;
- a pályázati ajánlatok bontási eljárásának helyét, idejét, módját és az arra szóló felhívást, hogy a pályázó vagy képviselője a bontásnál jelen lehet;
- a pályázók értesítésének módját;
- az ingatlan megtekinthetőségének módját;
- a pályázat tartalmi követelményeit (beépítési terv, hasznosítási javaslat szöveges vagy műszaki rajzos változatban stb.);
- a pályázat elbírálásának időpontját, helyét, az eredményhirdetés módját és idejét;
- az ajánlati kötöttség idejét;
- az Ajánlatkérő azon jogának fenntartását, hogy
  - a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítsa
  - szükség esetén a pályázótól a pályázat lényegét nem érintő technikai-formai kérdésekben írásban felvilágosítást kérhet
  - a nyertes pályázó visszalépése esetén jogosult a pályázat soron következő helyezettjével szerződést kötni
- a pályázati ajánlat érvénytelenségének feltételeit;
- a pályázattal kapcsolatban további információt szolgáltató szervezet, személy nevét, címét, telefonszámot;
- esetleges egyéb információkat, adatokat (környezetvédelmi, természetvédelmi, műemlékvédelmi és egyéb jogi kötöttségek, előírások, stb.);
- a pályázati dokumentáció szükség esetén tartalmazza a pályázónak a szerződés teljesítését biztosító (esetleges) mellék-kötelezettsége megjelölését.

5. A pályázaton történő részvétel feltételei

5.1. A részvételhez az alábbi okiratok csatolása/bemutatása szükséges:
- Átlátható szervezet esetén (a cégformának megfelelően értelemszerűen) az alábbi iratokat köteles bemutatni:
- a beadáshoz képest 30 napnál nem régebbi cégmásolatát, (vagy ha azzal még nem rendelkezhet cégbejegyzés iránti kérelmének másolatát, a cégbírósági lajstromszámmal)
- a bírósági nyilvántartásba vételről szóló okiratot
- továbbá aláírásra jogosult képviselőjének aláírási címpéldányát.
- Egyéni vállalkozónak a vállalkozói igazolvány hiteles másolatát kell átadnia, vagy csatolni az igazolást az egyéni vállalkozók nyilvántartásában szereplő adatairól

- Természetes személy esetén: személyazonosságát igazoló személyi igazolvány és lakcímkártya.
- Külföldi ajánlattevő köteles belföldi székhellyel (lakóhellyel) rendelkező kézbesítési megbízottat megnevezni, továbbá köteles hiteles magyar fordításban is benyújtani a megjelölt dokumentumokat.

5.2. A pályázónak nyilatkozatot kell benyújtania, melynek tartalmaznia kell az alábbiakat:
- a pályázati felhívásban szereplő önkormányzati vagyon megvételére a megjelölt határidőn belül pályázatot nyújtott be;
- a pályázati határidő lejártáig a dokumentációban meghatározott pályázati feltételeket teljesítette (ajánlati biztosítékot befizette);
- írásban nyilatkozott arról, hogy nincs köztartozása.
- az együttes pályázati ajánlattétel céljából alapított ajánlattevői közösség, vagy más alkalmi egyesülés (konzorcium), és tagjainak felelőssége a pályázati eljárás és a szerződéskötés során egyetemleges.

6. A pályázati ajánlat, az ajánlati kötöttség, az ajánlati biztosíték

6.1. A pályázati ajánlatnak tartalmaznia kell a pályázó részletes és jogilag kötelező nyilatkozatát az alábbiakra vonatkozóan:
- a pályázó neve, székhelye (lakóhelye), telefonszáma, faxszáma, e-mail címe;
- a kiírásban foglalt követelményekre adott válaszok;
- a pályázó rövid bemutatása;
- a megajánlott vételár vagy ellenszolgáltatás összege;
- a pályázati ajánlat pénzügyi feltételei, a fizetés módja és ütemezése;
- a befizetett biztosítékról szóló igazolást;
- pályázati kiírásban foglalt feltételek elfogadásáról szóló nyilatkozatot;
- a vállalt kötelezettséget.

6. 2 Az ajánlati kötöttség

6.2.1. A pályázat ajánlati kötöttsége akkor kezdődik, amikor az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő lejárt.

6.2.2. A pályázó pályázati ajánlatához a pályázati dokumentációban meghatározott időpontig, de legalább a benyújtási határidő lejártától számított 60 napig – illetve ha harmadik személy részére jogszabályban vagy szerződésben elővásárlási jog van biztosítva, az arról lemondó jognyilatkozat kézhezvételétől számított 20 napig - kötve van, kivéve, ha az Ajánlatkérő ezen határidőn belül a pályázaton nyertes pályázóval szerződést köt, vagy a pályázókkal írásban közli, hogy a pályázatot eredménytelennek nyilvánította.

6.2.3. Amennyiben a pályázó az ajánlati kötöttségének ideje alatt pályázati ajánlatát visszavonja, ezzel az általa befizetett biztosítékot elveszti.

6. 3 Az ajánlati biztosíték

6.3.1. A felhívásban előírtak szerint az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték megfizetéséhez kell kötni. Ennek összegét az Ajánlatkérő határozza meg, de az nem lehet több a forgalmi érték vagy a minimum ár 20% - ánál.

6.3.2. Az Ajánlatkérő az ajánlati biztosíték után költséget nem számol fel, kamatot nem fizet, kivéve ha a visszafizetési határidőt elmulasztja.

6.3.3. Az Ajánlatkérő az ajánlati biztosítékot a pályázati felhívás visszavonása, az eljárás eredménytelenségének megállapítása esetén, illetve – a pályázatok elbírálását követően- a nem nyertes pályázók részére köteles 8 munkanapon belül visszafizetni. A nyertes pályázó esetében a befizetett ajánlati biztosíték a vételárba beszámításra kerül, de ha a szerződés megkötése neki felróható vagy érdekkörében felmerült más okból hiúsul meg, az ajánlati biztosítékot elveszti. Az elvesztett ajánlati biztosíték az Ajánlatkérőt illeti meg.

7. A pályázatok, ajánlatok beérkeztetése, felbontása, elbírálása

7.1. A pályázatok beérkeztetése

A pályázatok beérkeztetésére a pályázati felhívásban megjelölt helyen, az ott megjelölt határideig kerül sor. A pályázati ajánlatokat zártan, cégjegyzés nélküli borítékban, három példányban, az adott pályázatra való utalással, személyesen vagy meghatalmazott útján kell benyújtani. A pályázatok beérkezése során az Ajánlatkérő képviselője az átvétel időpontját rávezeti a pályázatot tartalmazó borítékra, és egyúttal igazolja az átvétel tényét.

7.2. A pályázatok felbontása

7.2.1. A pályázatokat tartalmazó zárt borítékokat az Ajánlatkérő a felhívásban megjelölt időpontban bontja fel. A pályázatok felbontásánál az Ajánlatkérőn, illetve az őt képviselő személyeken kívül jelen lehetnek a pályázók, valamint az általuk írásban meghatalmazott személyek.

7.2.2. A pályázatok felbontásakor ismertetni kell a pályázók nevét, székhelyét (lakóhelyét), valamint a pályázati ajánlat fontosabb jellemzőit (felkínált vételárat, megfizetésének módját és időpontját, hasznosítás módját). A pályázó a fenti adatok ismertetését nem tilthatja meg.

7.2.3. Az Ajánlatkérő a pályázatok felbontásakor megállapítja, hogy mely pályázatok feleltek meg a kiírásban és jelen Szabályzatban foglaltaknak és érvényesek és mely pályázatok érvénytelenek, a kiírásban vagy a Szabályzatban foglalt mely feltétel(ek)nek való meg nem felelés miatt.

7.2.4. A pályázatok felbontásáról és ismertetéséről az Ajánlatkérő jegyzőkönyvet köteles készíteni. A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell a 8. pontban meghatározott valamennyi adatot. A jegyzőkönyvet a jelenlévők közül a bontás megkezdésekor kijelölt két személy aláírásával hitelesíti.

7.2.5. A pályázatok felbontása minden esetben ügyvéd közreműködése mellett történik, de az Ajánlatkérő esetenként közjegyző közreműködését is igénybe veheti.

7.3. A pályázatok elbírálása

7.3.1. A pályázatokat a vagyonrendeletben meghatározott értékhatároknak megfelelően a tulajdonosi jogkört gyakorló bírálja el.

7.3.2. Amennyiben az Ajánlatkérő a Képviselő-testület, úgy a pályázatokat a Pénzügyi Bizottság véleményezi és köteles az elbírálásra vonatkozó javaslatot a Képviselő-testület soron következő ülésére előterjeszteni.

7.3.3. A pályázatokat a lehető legrövidebb időn belül, de legkésőbb a pályázati ajánlattétel benyújtására nyitva álló határidő lejártát követő 45 napon belül el kell bírálni.

7.3.4. Az Ajánlatkérő jogosult megvizsgálni a pályázók alkalmasságát a szerződés teljesítésére, és ennek során a csatolt dokumentumok eredetiségét is ellenőrizheti.

7.3.5. A pályázatok elbírálása során az Ajánlatkérő írásban felvilágosítást kérhet a pályázótól a pályázatban foglaltak pontosítása érdekében.

7.3.6. Az Ajánlatkérő kizárólag a kiírásban meghatározott értékelési szempontok alapján bírálja el és rangsorolja a pályázatokat.

7.3.7. A pályázatok elbírálásakor az összességében legkedvezőbb feltételeket kínáló pályázat mellett kell dönteni. A döntésben meg lehet jelölni a nyertes pályázón kívül a második helyezettet is. Meg kell jelölni azt a második helyezettet, akivel az Ajánlatkérő szerződést kötne abban az esetben, ha a pályázat nyertesével a szerződéskötés meghiúsulna vagy attól a szerződéskötés után a nyertes részéről történő nem teljesítés végett az Ajánlatkérő elállna.

7.3.8. A pályázatok értékelésében résztvevő személyeket titoktartási kötelezettség terheli. A pályázatok értékelésében résztvevők az e minőségükben tudomásukra jutó információkat kizárólag a pályázat értékelésének céljára használhatják fel.

8. Értékelési jegyzőkönyv

8.1 A pályázat(ok) értékeléséről, elbírálásáról jegyzőkönyvet (a továbbiakban: értékelési jegyzőkönyv) kell készíteni, amelynek tartalmaznia kell különösen:
- a bírálat helyét, idejét
- a jelenlevőket (jelenléti ív)
- a pályázó nevét, adatait
- a pályázat rövid értékelését, az értékelési szempontok szerint
- a pályázó kötelezettségvállalásait
- a pályázat megfelel-e a kiírásban szereplő feltételeknek
- érvénytelen pályázat esetén az érvénytelenség indokát
- eredménytelen pályázati eljárás esetén ennek indokát
- a vételár meghatározásának szempontjait (ideértve a vételárat befolyásoló mellék - kötelezettségvállalásokat),

- a kikötött biztosítékok megfelelőségét,
- a legelőnyösebb pályázatra vonatkozó javaslat, döntés indokát,
- a pályázati eljárás eredményének összefoglaló értékelését, az első két helyezett pályázó megjelölését (ha erre mód van),
- egyéb, a bírálók által fontosnak tartott körülményeket, tényeket.

8.2. A 8. 1. pont szerint elkészített értékelési jegyzőkönyvet az Ajánlatkérő, és a bírálatban résztvevők aláírásukkal hitelesítik.
Az értékelési jegyzőkönyv a bíráló bizottság vagy képviselő-testület határozatának mellékletét képezi.

8.3 Az értékelési jegyzőkönyvhöz csatolni kell a pályázati felhívást, a dokumentációt, valamint a pályázatok bontásáról készült jegyzőkönyv egy példányát és a benyújtott pályázatok egy-egy eredeti példányát.

9. Érvénytelenség, eredménytelenség

9. 1 A pályázati eljárás érvénytelensége
Érvénytelen a pályázati eljárás, ha a pályázat elbírálásakor az összeférhetetlenségi szabályokat megsértették, vagy ha valamelyik pályázó az eljárás tisztaságát vagy a többi pályázó érdekeit súlyosan sértő cselekményt követ el.

9.2 A pályázat érvénytelensége
- a pályázatot a kiírásban meghatározott határidő után nyújtották be;
- biztosítékadási kötelezettség esetén az ajánlati biztosítékot a pályázó nem bocsátotta, vagy nem az előírtaknak megfelelően bocsátotta az Ajánlatkérő rendelkezésére;
- a megvásárolni kívánt vagyon /vagyonrész/ mértékét és az ajánlati árat nem egyértelműen határozta meg, vagy más ajánlatához vagy feltételhez kötötte, továbbá, ha a megajánlott vételár az Ajánlatkérő által elvárt minimum árat nem éri el;
- a pályázó nem tett kötelező erejű jognyilatkozatot a pályázatával kapcsolatban, és nem vállalt ajánlati kötöttséget;
- a pályázat az előző négy francia bekezdésben felsoroltakon túlmenően nem felel meg a kiírásban, a jogszabályokban, valamint a jelen eljárási rendben foglaltaknak.

9. 3 A pályázati eljárás eredménytelensége
Eredménytelen a pályázati eljárás, ha
- a pályázatra nem nyújtottak be érvényes ajánlatot,
- az Ajánlatkérő eredménytelennek nyilvánítja.

9.4 Az eredménytelen pályáztatást követően az Ajánlatkérő dönt a további versenyeztetési eljárást illetően.

10. A pályázat eredményének közlése
Az Ajánlatkérő a meghívásos, valamint a nyilvános pályázat eredményét az elbírálást követően haladéktalanul, de legkésőbb 8 munkanapon belül írásban közli valamennyi pályázóval.

11. A szerződés megkötése

11.1. Az Ajánlatkérő vagy annak megbízottja a szerződést a pályázat nyertesével köti meg. A nyertes visszalépése esetén - ha erre vonatkozó kitétel a pályázati dokumentációban szerepel - a pályázat soron következő helyezettjével kell megkötni a szerződést, amennyiben annak pályázata érvényes és erről az Ajánlatkérő az elbíráláskor határozott.

11.2. A nyertes pályázóval a szerződést az Ajánlatkérő a döntés meghozataláról szóló értesítés kézhezvételétől számított 30 napon belül köti meg. Amennyiben a szerződés megkötése a pályázónak felróható vagy érdekkörében felmerült más okból hiúsul meg, a pályázó a befizetett ajánlati biztosítékot elveszti. A befizetett ajánlati biztosíték utóbbi esetben az Ajánlatkérőt illeti meg.

11.3. Ha a pályázat nyertesével a szerződéskötés meghiúsulna, vagy a pályázat aláírása után a nyertes a szerződést nem teljesíti és ezért az Ajánlatkérő a szerződéstől elállt, vagy a felek felbontották azt, az Ajánlatkérő jogosult új pályázatot kiírni.

12. A pályázati eljárás során készített jegyzőkönyvek, dokumentumok és a pályázati ajánlatok kezelése

12.1. A pályázó a pályázatok felbontásáig köteles titokban tartani pályázati ajánlata tartalmát, és az Ajánlatkérő által a rendelkezésére bocsátott minden tényt, információt, adatot köteles bizalmasan kezelni, arról tájékoztatást harmadik személynek nem adhat. Ez a tilalom nem terjed ki a finanszírozó bankkal és konzorciális ajánlat esetén a résztvevőkkel való kapcsolattartásra. Ha a pályázó vagy az érdekkörében álló más személy a pályázat titkosságát megsértette, az Ajánlatkérő a pályázatot érvénytelennek nyilváníthatja.

12.2. Az Ajánlatkérő a pályázatok tartalmát kizárólag elbírálásra használhatja fel, más célú felhasználás esetén a pályázóval külön meg kell állapodnia.

13. Összeférhetetlenség

Összeférhetetlenséget kell megállapítani, ha a versenyeztetés lebonyolításában az a természetes személy, szervezet, vagy képviselőjük vesz részt, aki maga is pályázó vagy annak

- közeli hozzátartozója (Ptk. 685. § b.) pont),
- munkavégzésre irányuló jogviszony alapján felettese, vagy alkalmazottja,
- más szerződéses jogviszony keretében foglalkoztatója, vagy foglalkoztatottja,
- akitől bármely oknál fogva nem várható el az ügy elfogulatlan megítélése.

(3. tsp.) **Előterjesztés önkormányzati rendeletek módosítására**
Előadó: dr. Dolhai Edina jegyző

Kalinák József polgármester előadja, hogy négy olyan rendelete van az önkormányzatnak, amelyben rendelkeznek arról, hogy mi minősül szabálysértésnek. Ezt hatályon kívül kell helyezni. Felkéri dr. Dolhai Edina jegyzőt, hogy az írásbeli előterjesztéshez fűződő magyarázatát adja elő.

dr. Dolhai Edina jegyző tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy eddig a szabálysértési törvény és az egyes szabálysértésekről szóló kormányrendelet határozta meg, hogy mely magatartás minősül szabálysértésnek. Az önkormányzatok eredeti jogalkotói hatáskörben, magasabb rendű jogszabály által nem szabályozott esetekben alkothatott rendeletet. E hatáskörben a képviselő-testületnek joga volt arra, hogy bizonyos magatartást, amit a törvény vagy a kormányrendelet nem minősít annak, az önkormányzat azt szabálysértésnek minősítse. Ilyen volt például az Anarcs Község címeréről, zászlajáról szóló rendeletben az, hogy aki a rendeletben meghatározott szabályokat megszegi, szabálysértést követ el és 30 ezer forintig terjedő pénzbírsággal sújtható. Az új szabálysértési törvény kimondja, hogy önkormányzati rendeletben nem lehet meghatározni szabálysértési tényállást. Nincs hatásköre a képviselő-testületnek arra vonatkozóan, hogy bizonyos magatartást szabálysértéssé minősítsen.

Kalinák József polgármester megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatosan.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el, a **képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotja:**

Anarcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének
15/2012. (VI.15.)
önkormányzati rendelete

Önkormányzati rendeletek módosításáról

Anarcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében és a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 254. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Hatályát veszti:

a) Anarcs község címeréről, zászlajáról szóló 5/2001.(V.31.)ÖKT. számú rendelet 8. §-a.
b) A temetőkről és a temetkezés rendjéről szóló 6/2001. (X.31.) ÖKT számú rendelet 36. §-a.
c) A települési folyékony hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatásról szóló 9/2003. (XI.24.) számú rendelet 9. §-a.
d) A közterületek tisztántartásáról és a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 10/2003. (XI.24.) számú rendelet 32-33. §-a

2. §

(1) Ez a rendelet 2012. június 15. napján lép hatályba, és hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Kalinák József
polgármester

dr. Dolhai Edina
jegyző

(4. tsp.) **Előterjesztés a szociális ellátások helyi szabályairól szóló 5/2009. (V.01.) rendelet módosítására**
Előadó: dr. Dolhai Edina jegyző

Kalinák József polgármester felkéri dr. Dolhai Edina jegyzőt, hogy az írásbeli előterjesztést egészítse ki.

dr. Dolhai Edina jegyző tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a szociális rendelet módosításának az az oka, hogy a februári ülésen módosították a szociális társulási megállapodást, mivel a törvény azt mondja, hogy amennyiben társulásban látnak el bizonyos feladatokat, akkor ki kell jelölni azt az önkormányzatot, amelyik a rendelet megalkotására jogosult. Ha egy intézmény négy településen lát el feladatokat, akkor csak egy szabályt kelljen betartani, így mindenhol azonos szabályok lesznek. Ahhoz, hogy ezen kötelezettségének az anarcsi önkormányzat eleget tegyen, módosítani kell a szociális és a gyermekvédelmi ellátásokról szóló rendeletet oly módon, hogy a rendelet hatályát ki kell terjeszteni Tornyospálca, Gyulaháza és Ilk községek közigazgatási területén ellátást igénybe vevőkre a házi segítségnyújtás és a családsegítés, gyermekvédelminél pedig a gyermekvédelmi szolgáltatás igénybevétele tekintetében.
Ezt a rendelet-tervezetet tárgyalni fogják a társult települések önkormányzatai is.

Kalinák József polgármester megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatosan.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el, **a képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotja:**

Anarcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének
16/2012. (VI.15.)
önkormányzati rendelete

a szociális ellátások helyi szabályairól szóló 5/2009. (V.01.) önkormányzati rendelet módosításáról

Anarcs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1) b) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A szociális ellátások helyi szabályairól szóló 5/2009. (V.01.) rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„2. §

(4) A rendeletnek a személyes gondoskodást nyújtó ellátások közül a házi segítségnyújtásra és a családsegítésre vonatkozó rendelkezéseinek hatálya kiterjed a Kistérségi Szociális és Gyermekjóléti Társulás Anarcs társulási megállapodása alapján Anarcs, Gyulaháza, Tornyospálca és Ilk községek közigazgatási területén ellátást igénybe vevőkre."

2. §

A szociális ellátások helyi szabályairól szóló 5/2009. (V.01.) rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„3. §

(1) Az e rendeletben foglalt pénzbeli és természetbeni ellátási formákat a Polgármesteri Hivatalban igényelhető formanyomtatványon kell benyújtani, de az ügyfél által más formában benyújtott kérelmet is be kell fogadni elbírálásra. Az eljárás megindítása azonban történhet hivatalból is. „

3. §

A szociális ellátások helyi szabályairól szóló 5/2009. (V.01.) rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„5. §

(2) Az személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevétele iránti kérelmeket az intézményvezetőnél vagy a kérelmező lakcíme szerinti ellátottak számára nyitva álló helyiségben lehet szóban vagy írásban előterjeszteni. A kérelmező lakcíme az a lakóhely vagy tartózkodási hely, ahol életvitelszerűen lakik."

4. §

(1) A rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a Rendelet 24. § (3)-(5) bekezdése.

(2) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatálybalépést követő napon hatályát veszti.

Kalinák József
polgármester

Anarcs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

dr. Dolhai Edina
jegyző

(5. tsp.) **Előterjesztés az egyes gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 11/2006. (IX.01.) rendelet módosítására**
Előadó: dr. Dolhai Edina jegyző

Kalinák József polgármester megkérdezi dr. Dolhai Edina jegyzőt, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztésben leírtakat.

dr. Dolhai Edina jegyző előadja, hogy hasonlóan a szociális rendelethez az 1. § a hatály módosításáról szól, a 2. § viszont nem a társulásra tekintettel indokolt, hanem a gyakorlat által szükségessé vált módosítás. Bizonyára emlékszik rá a képviselő-testület, hogy volt már 2-3 rendkívüli gyermekvédelmi támogatás iránti kérelem benyújtva. Véleménye szerint ez legyen része a rendeletnek, mivel a támogatás természetbeni nyújtására ad lehetőséget. Ha a képviselő-testület úgy ítéli meg, hogy a szülőnek nem jó támogatás a készpénz, akkor dönthet úgy, hogy az általa nyújtott támogatást például étkezési térítési díjra, tankönyvre, kollégiumi díjra fordítja.
A módosítás másik oka a 3. §-ban van: a gyermekjóléti szolgáltatás ellátása önálló családgondozók alkalmazásával, tekintettel arra, hogy több családgondozó van.
A „3. Cím A gyermekek napközbeni ellátása" azért módosul, mert a rendelet megalkotása óta több társulási megállapodás született. Egyik például az, hogy elfogadta a képviselő-testület, hogy a bölcsődei szolgáltatás a kistérségi társuláson keresztül igénybe veszi.
Az 5. § módosításának indoka az átmeneti gondozás. Régebben a gyermekek átmeneti gondozását a megyei önkormányzattal kötött ellátási szerződés útján biztosította az önkormányzat, de a kistérségi szociális szolgálat helyettes szülő útján már ezt is biztosítja.
Az 5. § szerint a születési támogatással kapcsolatos hatáskört a polgármester gyakorolja, mely eddig is így történt, viszont a régi rendeletben benne volt, hogy a rendkívüli gyermekvédelmi támogatással kapcsolatos hatáskört a szociális bizottság gyakorolja. Tekintettel arra, hogy szociális bizottság már régóta nincs, így azt onnan törölni kellett. A gyors döntés érdekében így ez polgármesteri hatáskörben van.
A 14. § tartalmazza, hogy az ellátások iránti kérelmet az intézményvezetőnél, illetve a területi irodában lehet benyújtani.
A 13. § (3)-(4) bekezdése azért kerül hatályon kívül helyezésre, mert régen lehetősége volt a testületnek arra, hogy jövedelemvizsgálat esetén meghatározza, hogy milyen időszakot vesz figyelembe, most viszont a törvény előírja, hogy előző havi jövedelmet kell figyelembe venni.

Kalinák József polgármester megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás az előterjesztéssel kapcsolatosan.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el, **a képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotja:**

Anarcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének
17/2012. (VI.15.)
önkormányzati rendelete

Egyes gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 11/2006. (IX.01.) önkormányzati rendelet módosításáról

Anarcs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Az egyes gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 11/2006. (IX.01.) (a továbbiakban: Rendelet) 2. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„2. §

(4) A rendeletnek a személyes gondoskodást nyújtó ellátások közül a gyermekjóléti szolgáltatásra vonatkozó rendelkezéseinek hatálya kiterjed a Kistérségi Szociális és Gyermekjóléti Társulás Anarcs társulási megállapodása alapján Anarcs, Gyulaháza, Tornyospálca és Ilk községek közigazgatási területén ellátást igénybe vevőkre."

2. §

Az egyes gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 11/2006. (IX.01.) (a továbbiakban: Rendelet) 5. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„5. §

(5) A rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, ha az ügy összes körülményeire tekintettel feltételezhető, hogy a szülő a pénzbeli támogatást nem a gyermek nevelésére, gondozására fordítja – a megállapított támogatás összegének erejéig – természetbeni ellátás formájában is megállapítható, és
a) étkezési térítési díjra, kollégiumi díjra
b) tankönyv, tanszer vásárlására
c) gyógyszerköltségre, egészségügyi szolgáltatásért fizetendő térítési díjra
d) gyógykezeléssel kapcsolatos utazási költségekre
e) gyógyászati segédeszközök beszerzésére
f) továbbtanulással, tanulmányi versenyen való részvétellel kapcsolatos kiadásokra
g) és egyéb indokolt
kiadásokra biztosítható."

3. §

Az egyes gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 11/2006. (IX.01.) (a továbbiakban: Rendelet) 9. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„9. §

(1) Az önkormányzat a gyermekjóléti szolgáltatás feladatait a Kistérségi Szociális és Gyermekjóléti Társulás Anarcs által fenntartott Anarcs Községi Szociális Ellátó Szolgálat intézményén belül, önálló családgondozók alkalmazásával biztosítja.„

4. §

Az egyes gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 11/2006. (IX.01.) (a továbbiakban: Rendelet) 10. §-a az alábbiak szerint módosul:

„3. Cím
A gyermekek napközbeni ellátása
10. §

(1) A gyermekek napközbeni ellátása:
a) bölcsőde
b) óvoda
c) iskolai napközi
d) családi napközi
(2) Az önkormányzat a bölcsődei ellátást és a családi napközit a Szociális és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás által fenntartott Kistérségi Szociális Szolgálat Kisvárda intézmény útján biztosítja."

5. §

Az egyes gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 11/2006. (IX.01.) (a továbbiakban: Rendelet) 11. §-a az alábbiak szerint módosul:
(1) Az önkormányzat a gyermekek átmeneti gondozását a Szociális és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás által fenntartott Kistérségi Szociális Szolgálat Kisvárda intézmény keretein belül működő helyettes szülő útján biztosítja.„

6. §

Az egyes gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 11/2006. (IX.01.) (a továbbiakban: Rendelet) 12. §-a az alábbiak szerint módosul:

„12. §

A képviselő-testület a születési támogatással kapcsolatos hatáskörét a polgármesterre ruházza."

7. §

Az egyes gyermekvédelmi ellátások helyi szabályairól szóló 11/2006. (IX.01.) (a továbbiakban: Rendelet) 14. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„14. *§*

(2) A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátások igénybevételére irányuló kérelmet az ellátást nyújtó intézmény vezetőjénél, vagy az intézmény területi irodájában terjeszthető elő."

8. §

(1) A rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a Rendelet 13. § (3)-(4) bekezdése.

(2) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és a hatálybalépést követő napon hatályát veszti.

Kalinák József
polgármester

Ajtaros Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

dr. Dolhai Edina
jegyző

(6. tsp.) **Előterjesztés a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 4/2011. (IV.01.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előadó: Kalinák József polgármester

Kalinák József polgármester előadja, hogy a rendelet módosítása a régi képviselő-testületi bélyegző feliratának módosítása és új bélyegző készíttetése miatt vált szükségessé. Megkérdezi, hogy kíván-e a képviselő-testület hozzászólni a napirendhez.

Hozzászólás nincs, **a képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás az alábbi rendeletet alkotja:**

Anarcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének
18/2012. (VI.15.)
önkormányzati rendelete

a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló 4/2011. (IV.01.) önkormányzati rendelet módosításáról

Anarcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 18.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján,
az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló a 4/2011. (IV.01.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. § (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:
„1. § (5) A Képviselő-testület körbélyegzője: "Anarcs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete" feliratú körbélyegző, középen a Magyarország címerével."

2. §

A Rendelet 1. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:
„1.§ (8) Az önkormányzat körbélyegzője: „Anarcs Község Önkormányzat" feliratú körbélyegző, középen a Magyarország címerével, valamint alul „1" sorszámmal.

3. §

E rendelet 2012. június 15-én lép hatályba és azt követő napon hatályát veszti.

Kalinák József
polgármester

Anarcs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

dr. Dolhai Edina
jegyző

(7. tsp.) **Előterjesztés az Anarcs Községi Szociális Ellátó Szolgálat alapító okiratának módosítására és egységes szerkezetbe foglalására**
Előadó: Kalinák József polgármester

Kalinák József polgármester az írásbeli anyaghoz azt a kiegészítést teszi, hogy módosítás oka az, hogy a Magyar Államkincstár állásfoglalása szerint az alapító szerv Anarcs Község Önkormányzata, nem pedig Anarcs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete. Megkérdezi, hogy van-e a hozzászólás vagy kérdés a napirendhez.

Hozzászólás, kérdés nincs, **a képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

Anarcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének
148/2012. (VI.14.)
határozata

Az Anarcs Községi Szociális Ellátó Szolgálat alapító okiratának módosításáról és egységes szerkezetbe foglalásáról

A Képviselő-testület:

Anarcs Községi Szociális Ellátó Szolgálat 128/2009. (VIII.12.) számú határozatával kiadott Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1./ Az Alapító Okirat 11. pontja az alábbiak szerint módosul:
„11. A költségvetési szerv alapító szerve, címe:
Anarcs Község Önkormányzata
4546 Anarcs, Kossuth utca 30."

2./ Az Alapító Okirat 12. pontja az alábbiak szerint módosul:
„12. A költségvetési szerv fenntartóinak neve, címe:
Anarcs Község Önkormányzata
4546 Anarcs, Kossuth u. 30.
és a külön megállapodás alapján létrehozott intézményfenntartó társulásban részes alábbi települési önkormányzatok a társult feladatok tekintetében:
Gyulaháza Község Önkormányzata
4545 Gyulaháza, Petőfi u. 45.
Tornyospálca Község Önkormányzata
4642 Tornyospálca, Rákóczi u. 23.
Ilk Község Önkormányzata"
4566 Ilk, Petőfi u. 2."

3./ Az 1-2. pontban részletezett módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot a határozat mellékleteként jóváhagyja és elrendeli annak kiadását.

4./ A módosított „Alapító Okirat" a Magyar Államkincstár által vezetett törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjával hatályosul. A Képviselő-testület elrendeli a módosított és egységes szerkezetbe foglalt „Alapító Okirat" Magyar Államkincstár részére történő megküldését.

Felelős: polgármester, jegyző **Határidő**: azonnal

Melléklet a 148/2012. (VI.14.) határozathoz

Anarcs Községi Szociális Ellátó Szolgálat

Alapító Okirata

egységes szerkezetben

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8-11. §-ában, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 3-14. §-ában foglaltak alapján az Anarcs Községi Szociális Ellátó Szolgálat alapító okiratát a következők szerint határozza meg:

1. **A költségvetési szerv neve:** Anarcs Községi Szociális Ellátó Szolgálat

2. **A költségvetési szerv székhelye:** 4546 Anarcs, Ady Endre utca 19.

3. **Ellátottak számára nyitva álló helyiségek címe** (családsegítés, házi segítségnyújtás):
   4546 Anarcs, Ady E. u. 19.
   4545 Gyulaháza Petőfi u. 41.
   4642 Tornyospálca, Újfalusi u. 3.
   4566 Ilk, Bethlen Gábor u. 58.

4. **A gyermekjóléti szolgálat területi irodáinak címe:**
   4546 Anarcs, Ady E. u. 19.
   4545 Gyulaháza Petőfi u. 41.
   4642 Tornyospálca, Újfalusi u. 3.
   4566 Ilk, Bethlen Gábor u. 58.

5. **Költségvetési szerv törzsszáma:** 657770

6. **Költségvetési szerv államháztartási szakágazati besorolása:**
   889900 máshová nem sorolható egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül

7. **Költségvetési szerv alapításának éve:** 2006.
Az alapításról rendelkező határozat: Anarcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2006. (I.31.) számú határozata.

8. **Jogszabályban meghatározott közfeladata:**
   8.1. a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben meghatározott személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális alapszolgáltatások
   8.2. a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben meghatározott személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátás

9. **A költségvetési szerv alaptevékenysége**
   - szociálisan rászorultak étkeztetése (1993. évi III. tv. 62. §)
     ellátási területe: Anarcs Község közigazgatási területe
   - házi segítségnyújtás (1993. évi III. törvény 63. §)
     ellátási területe: Anarcs, Gyulaháza, Tornyospálca, Ilk községek közigazgatási területe

- családsegítés (1993. évi III. törvény 64. §)
  ellátási területe: Anarcs, Gyulaháza, Tornyospálca, Ilk községek közigazgatási területe
- gyermekjóléti szolgáltatás (1997. évi XXXI. törvény 39. §)
  ellátási területe: Anarcs, Gyulaháza, Tornyospálca, Ilk községek közigazgatási területe

Szakfeladatok:
8892 Egyéb gyermekjóléti, gyermekvédelmi ellátások
889201 Gyermekjóléti szolgáltatás
88992 Egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül
889921 Szociális étkeztetés
889922 Házi segítségnyújtás
889924 Családsegítés

10. A költségvetési szerv működési köre:

10.1. A családsegítés, házi segítségnyújtás és gyermekjóléti szolgáltatás tekintetében: Anarcs, Gyulaháza, Tornyospálca és Ilk községek közigazgatási területe.
10.2. szociális étkeztetés tekintetében: Anarcs község közigazgatási területe.

11. A költségvetési szerv alapító szerve, címe:
Anarcs Község Önkormányzata
4546 Anarcs, Kossuth utca 30.

12. A költségvetési szerv fenntartóinak neve, címe:
Anarcs Község Önkormányzata
4546 Anarcs, Kossuth u. 30.
és a külön megállapodás alapján létrehozott intézményfenntartó társulásban részes alábbi települési önkormányzatok a társult feladatok tekintetében:
Gyulaháza Község Önkormányzata
4545 Gyulaháza, Petőfi u. 45.
Tornyospálca Község Önkormányzata
4642 Tornyospálca, Rákóczi u. 23.
Ilk Község Önkormányzata
4566 Ilk, Petőfi u. 2.

13. A költségvetési szerv irányító szervének neve, székhelye:
Anarcs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete
4546 Anarcs, Kossuth utca 30.

14. A költségvetési szerv gazdálkodási besorolása:
önállóan működő költségvetési szerv

Az irányító szerv Anarcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatalát jelöli ki azon önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szervnek, amely az Anarcs Községi Szociális Ellátó Szolgálat, mint önállóan működő költségvetési szerv pénzügyi-gazdasági feladatait ellátja.

15. [1]

16. A költségvetési szerv vállalkozási tevékenységet nem végez.

17. A feladatellátást szolgáló vagyon:

17.1. Anarcs belterület 37 hrsz-ú, „idősek napközi otthona" megjelölésű, 3538 m^2 alapterületű a valóságban Anarcs, Ady Endre u. 19. sz. alatt található ingatlan. Az ingó vagyont az intézményi leltár tartalmazza.

17.2. Gyulaháza Község Önkormányzat külön tulajdonát képező, a Gyulaháza belterület 326/1 hrsz-ú ingatlan, mely a valóságban Gyulaháza, Petőfi út 41. szám alatt található. Az ingó vagyont Gyulaháza Község Önkormányzatának vagyonleltára tartalmazza.

17.3. Tornyospálca Község Önkormányzat külön tulajdonát képező, a Tornyospálca belterület 0130/6 hrsz-ú ingatlan, mely a valóságban Tornyospálca, Újfalusi út 3. szám alatt található. Az ingó vagyont Tornyospálca Község Önkormányzatának vagyonleltára tartalmazza.

17.4. Ilk Község Önkormányzat külön tulajdonát képező, a Ilk belterület 36/1 hrsz-ú ingatlan, mely a valóságban Ilk, Bethlen Gábor u. 58. szám alatt található. Az ingó vagyont Ilk Község Önkormányzatának vagyonleltára tartalmazza.

18. A használatba adott vagyon feletti rendelkezési jog:

Az épületek és azok berendezéseinek tulajdonjoga a 17.1. pontban megjelöltek tekintetében Anarcs Község Önkormányzatáé. A 17.2., 17.3., 17.4. pontokban megjelöltek tekintetében az ingatlan-nyilvántartásban szereplő, ingatlan fekvése szerint érintett önkormányzatoké. Az intézmény a rendelkezésre álló vagyontárgyakat alaptevékenységének ellátására, valamint egyéb vállalkozásnak nem minősülő kiegészítő jellegű tevékenység elvégzéséhez szabadon használhatja, de nem idegenítheti és nem terhelheti meg azokat.

19. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési rendje:

A intézmény vezetőjét nyilvános pályázati eljárás útján – határozott időtartamra – Anarcs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete bízza meg a társult önkormányzatok polgármesterei véleményének kikérést követően.

20. A költségvetési szervnél foglalkoztatottak jogviszonya:

A közalkalmazottak foglalkoztatására a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (közalkalmazotti jogviszony), a fizikai alkalmazottak foglalkoztatására a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. XXII. törvény (munkaviszony) rendelkezései az irányadóak.

Kalinák József sk.
polgármester

dr. Dolhai Edina sk.
jegyző

Záradék: Az alapító okiratot Anarcs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 148/2012. (VI.14.) határozatával jóváhagyta.
Anarcs, 2012. június 14.

Kalinák József sk.
polgármester

[1] Törölve

(8. tsp.) **Előterjesztés az Anarcs-Gyulaháza Önkormányzati Társulás alapító okiratának módosításáról és egységes szerkezetbe foglalásáról szóló 91/2012. (IV.26.) határozat visszavonására**
Előadó: Kalinák József polgármester

Kalinák József polgármester előadja, hogy a Magyar Államkincstár hiánypótlásra szólította fel a képviselő-testületet, hogy vonja vissza az Anarcs Gyulaháza Önkormányzati Társulás alapító okiratát, mivel annak bejegyzésére a társulási megállapodás alapján fog sor kerülni. Megkérdezi, hogy kíván-e a képviselő-testület hozzászólni a napirendhez.

Hozzászólás nincs, **a képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

Anarcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének
149/2012. (VI.14.)
határozata

Az Anarcs-Gyulaháza Önkormányzati Társulás alapító okiratának módosításáról és egységes szerkezetbe foglalásáról szóló 91/2012. (IV.26.) határozat visszavonásáról

A Képviselő-testület:

Elhatározza, hogy az Anarcs-Gyulaháza Önkormányzati Társulás alapító okiratának módosításáról és egységes szerkezetbe foglalásáról szóló 91/2012. (IV.26.) határozatát visszavonja.

Felelős: polgármester, jegyző **Határidő**: azonnal

(9. tsp.) **Előterjesztés a Szociális és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás Társulási Megállapodásának módosítására és egységes szerkezetbe foglalására**
Előadó: Kalinák József polgármester

Kalinák József polgármester előadja, hogy ez a módosítás a Kisvárda és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás minden tagját érinti. Azért kell most a módosítást végrehajtani, mert két képviselő-testület – a fényeslitkei és a jékei – az eredetileg írásban megküldött anyagon módosítást eszközölt. A társulási tanács ezzel egyetértett és javasolja minden társult képviselő-testületnek, hogy a kiegészítéssel módosítsa a megállapodást. Javasolja az előterjesztésben leírtak elfogadását. Megkérdezi, hogy van-e véleménye, hozzászólása a képviselő-testületnek.

Hozzászólás nem hangzik el, a **képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

Anarcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének
150/2012.(VI.14.)
határozata

a Szociális és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás Társulási Megállapodásának módosítására és egységes szerkezetbe foglalásáról

A Képviselőtestület

1. a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 8. § alapján, a Kistérségi Szociális Szolgálat fenntartására létrejött, jogi személyiséggel nem rendelkező intézményfenntartó társulás létrehozásáról és működéséről szóló, az egyes szociális alapfeladatok, valamint a gyermekjóléti szolgáltatás intézményi társulás keretében történő ellátására megkötött, Szociális és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás című Társulási Megállapodást (továbbiakban: megállapodás), a határozat-tervezet 1. melléklete szerint módosítja és egységes szerkezetbe foglalt formában jóváhagyja.

2. n y i l a t k o z z a, hogy a megállapodásban foglaltakat, annak rendelkezéseit magára nézve kötelező érvényű rendelkezésként fogadja el.

3. f e l h a t a l m a z z a a polgármestert, az 1. melléklet szerinti megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal Felelős: polgármester

a 150/2012. (VI.14.) határozat
1. melléklete

TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁS

a személyes gondoskodás körébe tartozó egyes szociális alapellátások, szakosított ellátások, gyermekjóléti alapellátások és a fejlesztő felkészítő szolgáltatások közös fenntartására

Amely létrejött a jelen megállapodást aláíró települési önkormányzatok képviselő-testületei (továbbiakban: önkormányzatok) között az alábbiak szerint:

Az önkormányzatok a helyi önkormányzatokról szóló 1990 évi LXV. törvény (továbbiakban: Ötv.) 41. §-a, valamint a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV törvény (továbbiakban: Ttv.) 8. §, a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény, továbbá az 1993. évi LXXIX. törvény a közoktatásról vonatkozó paragrafusai értelmében a hatékonyabb, szakszerűbb működés érdekében a személyes gondoskodás körébe tartozó szociális alapellátási formák (házi segítségnyújtás, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, a családsegítés, nappali ellátás), a személyes gondoskodás körébe tartozó szakosított ellátási formák (idősek otthona,hajléktalanok átmeneti ellátása), a személyes gondoskodás körébe tartozó gyermekjóléti alapellátások (gyermekjóléti szolgáltatás, gyermekek napközbeni ellátása : családi napközi, bölcsőde, gyermekek átmeneti gondozása: helyettes szülő) és a közoktatási tevékenység (fejlesztő felkészítés) tekintetében

az intézmény közös fenntartásában, egyes alapítói jogok közös gyakorlásában, a munkavállalók közös foglalkoztatásában állapodnak meg, és ebből a célból jelen megállapodással intézményfenntartó társulást hoznak létre.

Jelen megállapodás aláírásával a társuló önkormányzatok, mint felek kinyilvánítják, hogy településükön a szociális alapszolgáltatások, a szakosított ellátások, a gyermekjóléti alapellátások, valamint a fejlesztő felkészítés intézménytársulás keretében történő biztosítása a szociális biztonság megteremtése és megőrzése, a fogyatékkal élő gyermek személyiségének fejlesztése, képességeinek kibontakoztatása érdekében vált szükségessé. A felek közös érdeke a közösen fenntartott intézmény útján biztosított feladatok hatékony és eredményes működtetése, illetve ellátása.

I.

Általános rendelkezések

1. A társulás neve: Szociális és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás

2. A társulás székhelye: 4600 Kisvárda, Szent László u. 7-11. sz.

3. A társulás tagjainak neve és székhelye:

Kisvárda Város Önkormányzat Képviselő-testülete
4600 Kisvárda, Szent László u. 7-11.

Ajak Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete
4524 Ajak, Ady Endre u. 25.

Anarcs Község Önkormányzat Képviselő-testülete
4546 Anarcs, Kossuth u. 30.

Döge Község Önkormányzat Képviselő-testülete
4495 Döge, Virág u. 1/d.

Dombrád Város Önkormányzat Képviselő-testülete
4492 Dombrád, Rákóczi u. 36.

Fényeslitke Község Önkormányzat Képviselő-testülete
4621 Fényeslitke, Rákóczi u. 1.

Gyulaháza Község Önkormányzat Képviselő-testülete
4545 Gyulaháza, Petőfi u. 27.

Jéke Község Önkormányzat Képviselő-testülete
4611 Jéke, Dózsa Gy. u. 15.

Kékcse Község Önkormányzati Képviselő-testülete
4494, Kékcse Fő út 116-118.

Lövőpetri Község Önkormányzat Képviselő-testülete
4633 Lövőpetri, Petőfi u. 36.

Mezőladány Község Önkormányzat Képviselő-testülete
4641 Mezőladány, Dózsa Gy. u. 29.

Nyírlövő Község Önkormányzat Képviselő-testülete
4632 Nyírlövő, Kossuth u. 28.

Pap Község Önkormányzat Képviselő-testülete
4631 Pap, Kossuth u. 102.

Pátroha Község Önkormányzat Képviselő-testülete
4523 Pátroha, Kossuth u. 82.

Rétközberencs község Önkormányzat Képviselő-testülete
4525, Rétközberencs, Fő út 33.

Szabolcsbáka Község Önkormányzat Képviselő-testülete
4547, Szabolcsbáka, Kossuth út 23.

Szabolcsveresmart Község Önkormányzati Képviselő-testülete
4496, Szabolcsveresmart, Kossuth út 80.

Tiszakanyár Község Önkormányzat Képviselő-testülete
4493 Tiszakanyár, Dombrádi u. 37.

Tornyospálca Község Önkormányzat Képviselő-testülete
4642 Tornyospálca, Rákóczi u. 23.

Újdombrád Község Önkormányzat Képviselő-testülete
4491 Újdombrád, Fő u. 36.

Újkenéz Község Önkormányzat Képviselő-testülete
4635 Újkenéz, Petőfi u. 56.

4. A társulás felügyeleti szerve:

A 3. pontban megnevezett települési önkormányzatok képviselő-testületei

5. A közös feladat és hatáskör gyakorlásával megbízott képviselő-testület neve, székhelye:

Kisvárda Város Önkormányzati Képviselő-testülete

4600 Kisvárda, Szent László u. 7-11. sz.

6. A társulás működési, illetékességi területe:

A 3. pontban megnevezett társult települési önkormányzatok közigazgatási területe.

7. A társulás jogállása:

A társulás jogi személyiséggel nem rendelkezik.

8. A társulás által ellátandó feladatok:

1. az 1993. évi III. törvény 63. §-a szerinti **házi segítségnyújtás**

Ellátási területe: Kisvárda város, Döge, Jéke, Mezőladány, Pap, Pátroha, Újkenéz, közigazgatási területe

2. az 1993. évi III. törvény 64. §-a szerinti **családsegítés**

Ellátási területe: Kisvárda város, Döge, Fényeslitke, Jéke, Mezőladány, Pap, Pátroha, Újkenéz közigazgatási területe

3. az 1993. évi III. törvény 65. §-a szerinti **jelzőrendszeres házi segítségnyújtás**

Ellátási területe: Kisvárda város, Ajak, Anarcs, Dombrád, Döge, Fényeslitke, Gyulaháza, Mezőladány, Pap, Pátroha, Tiszakanyár, Tornyospálca, Jéke, Újdombrád, Újkenéz, közigazgatási területe.

4. az 19 III. törvény 65/F. §-a 93. évi szerinti **nappali ellátás (idősek nappali ellátása I., II. sz. idősek klubja)**

Ellátási területe: Kisvárda város, Döge, Jéke, Mezőladány, Fényeslitke, Pátroha, Újkenéz, Anarcs, Gyulaháza közigazgatási területe

5. az 1993. évi III. törvény 65/F. § c. pontja szerinti **nappali ellátás fogyatékos személyek részére**

Ellátási területe: Kisvárda város, Döge, Gyulaháza, Jéke, Mezőladány, Fényeslitke, Pátroha, Újkenéz, Ajak, Anarcs, Dombrád, Kékcse, Lövőpetri, Nyírlövő, Pap, Rétközberencs, Szabolcsbáka, Szabolcsveresmart, Tiszakanyár, Tornyospálca, Újdombrád közigazgatási területe.

6. az 1993. évi III. törvény 68. §-a szerinti **idősek otthona**

Ellátási területe: Kisvárda város, Döge, Jéke, Mezőladány, Pap, Pátroha, Újkenéz közigazgatási területe

7. az 1993. évi III. törvény 80. § f., pontja szerinti **hajléktalanok átmeneti szállása**

Ellátási területe: Kisvárda város, Döge, Jéke, Mezőladány, Pap, Pátroha, Újkenéz közigazgatási területe

8. a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 39. §-a szerinti **gyermekjóléti szolgáltatás**

Ellátási területe: Kisvárda város, Pap, Jéke, Döge, Fényeslitke, Pátroha, Mezőladány, Újkenéz közigazgatási területe

9. a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 43. §-a szerinti gyermekek napközbeni ellátása: **családi napközi**

Ellátási területe: *Kisvárda város, Döge, Gyulaháza, Jéke, Mezőladány, Pátroha, Újkenéz, Ajak, Anarcs, Dombrád, Kékcse, Lövőpetri, Nyírlövő, Pap, Rétközberencs, Szabolcsbáka, Szabolcsveresmart, Tiszakanyár, Tornyospálca, Újdombrád közigazgatási területe*

10. a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 42. §-a szerinti gyermekek napközbeni ellátása**: bölcsőde**

Ellátási területe: *Kisvárda város, Döge, Gyulaháza, Jéke, Mezőladány, Pátroha, Újkenéz, Anarcs, Kékcse, Lövőpetri, Nyírlövő, Pap, Rétközberencs, Szabolcsbáka, Szabolcsveresmart, Tiszakanyár, Tornyospálca, Újdombrád közigazgatási területe*

11. a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 49. §-a szerinti gyermekek átmeneti gondozása: **helyettes szülő**

Ellátási területe: *Kisvárda város, Döge, Gyulaháza, Jéke, Mezőladány, Pátroha, Újkenéz, Anarcs, Dombrád, Pap, Tiszakanyár, Tornyospálca, Újdombrád, közigazgatási területe*

12. a személyes gondoskodás keretében nyújtott közoktatási tevékenység az 1993. évi LXXIX. törvény 30.§, 30/A. §. (1) és (3) bekezdése alapján fejlesztő felkészítés, a sajátos nevelési igényű gyermek, tanuló részére a szakértői és rehabilitációs bizottság szakvéleménye alapján

Ellátási területe: Kisvárda város, Döge, Gyulaháza, Jéke, Mezőladány, Fényeslitke, Pátroha, Újkenéz, Ajak, Anarcs, Dombrád, Kékcse, Lövőpetri, Nyírlövő, Pap, Rétközberencs, Szabolcsbáka, Szabolcsveresmart, Tiszakanyár, Tornyospálca, Újdombrád közigazgatási területe

9. A közösen fenntartott intézmény neve, székhelye:

Kistérségi Szociális Szolgálat

4600 Kisvárda, Szent László u. 54.

10. A társulás 2007. február 15. napjától határozatlan időre jön létre.

II.

A társulás célja, tevékenységi köre, feladata, feladatellátás módja

A társulás létrehozásának célja, hogy a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 63. §-a szerinti házi segítségnyújtás, 64. §-a szerinti családsegítés, 65. §-a szerinti jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, az 1993. évi III. törvény 65/F. §-a szerinti nappali ellátás idős és fogyatékos személyek részére, az 1993. évi III. törvény 68. §-a szerinti idősek otthona, az 1993. évi III. törvény 80. § f., pontja szerinti hajléktalanok átmeneti

szállása, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 39. §-a, 40.§-a szerinti gyermekjóléti szolgáltatás, 42.§, 43.§ szerint gyermekek napközbeni ellátása (bölcsőde, családi napközi) a 49.§ szerinti gyermekek átmenti gondozása (helyettes szülő), valamint az 1993. LXXIX. törvény a közoktatásról 30.-30/A. § szerinti fejlesztő felkészítés önkormányzati feladatainak ellátásában a társult önkormányzatok együttműködjenek egy intézmény közös fenntartásában. Ennek alapján a társulás fő célja a társult tagok közigazgatási területén - a fent felsorolt igazgatási feladatok ellátásával kapcsolatos – az együttműködés és egy intézmény közös fenntartása.

1. A feladatellátás módja:

A társult települési önkormányzatok képviselő-testületei a szociális és gyermekjóléti feladataik ellátását jelen társulás keretén belül Kisvárda székhellyel szervezik meg. A székhely intézményét, a Kistérségi Szociális Szolgálatot (székhelye: 4600 Kisvárda, Szent László u. 54., továbbiakban: intézmény) a társult feladatok tekintetében közösen tartják fenn.

2. Kinevezési rend, kinevezési, megbízási jogkör gyakorlása:

A közösen fenntartott intézmény vezetője felett a kinevezési, megbízási, felmentési jogkört Kisvárda Város Önkormányzati Képviselő-testülete gyakorolja. Kisvárda Város Önkormányzata a döntés előtt a társult települési önkormányzatok polgármestereinek véleményét az előzetes eljárás keretében köteles kikérni. Az egyéb munkáltatói jogot Kisvárda Város Önkormányzat polgármestere gyakorolja.

A 8. pontban meghatározott feladatokat ellátó telephelyen foglalkoztatott közalkalmazottak felett, a kinevezés- és egyéb munkáltatói jogot az intézményvezető gyakorolja. A társult települési önkormányzatoknál fennálló munkáltatói lakáskölcsön tartozásaikat változatlan feltételek mellett törleszthetik.

3. Rendeletalkotási jogosultság meghatározása:

A társult települési önkormányzatok képviselő-testületei megállapodnak abban, hogy Kisvárda Város Önkormányzata kapja meg a felhatalmazást, a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybe vételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló rendelet megalkotására. Egyben kötelezik Kisvárda Város Önkormányzatát, ezen rendelet megalkotására.

A társult önkormányzatok Kisvárda város önkormányzata által alkotott rendeletet, annak rendelkezéseit magukra nézve kötelező érvényű rendelkezésként fogadják el.

A rendeletben szabályozni kell az irányadó jogszabályokban előírt valamennyi esetkört.

A rendeletalkotáshoz szükséges hatásvizsgálatot Kisvárda Város Önkormányzata végzi el.

Kisvárda Város Önkormányzata által alkotott rendeletben meghatározott szociális ellátásokért fizetendő térítési díjak valamennyi önkormányzat vonatkozásában egyformán kerülnek bevezetésre, a térítési díj csökkentésének, elengedésének esetei és módjai, valamint a jogosultsági feltételek szintén egyformán kerülnek bevezetésre, a kedvezmények kérdésében az egyedi döntés meghozatala helyben, a rendelet-alkotásra nem jogosult társult önkormányzatoknál kerülnek meghozatalra.

A rendeletet évente kétszer, Kisvárda Város Önkormányzata felülvizsgálja, és szükség szerint kezdeményezi annak módosítását.

A rendelet megalkotása, módosítása előtt elkészített rendelet-tervezetet a társult települések önkormányzatainak jegyzői véleményezik.

III.

Költségek viselése, megosztása

A társult települési önkormányzatok képviselő-testületei az alábbiak szerint biztosítják az intézmény működéséhez szükséges anyagi, tárgyi, technikai, személyi feltételeket.

Az intézmény, illetve telephelyei közös fenntartásával és működésével kapcsolatos pénzügyi fedezetet a központi költségvetésben a helyi önkormányzatok számára biztosított hozzájárulások, támogatások képezik. Az intézmény és a telephelyek közös fenntartásával, működésével kapcsolatos működési költségek fedezetét elsődlegesen:

1. az éves költségvetési törvényben meghatározott jogcímen járó költségvetési hozzájárulás (helyi önkormányzatok normatív hozzájárulásai),
2. a feladatellátással kapcsolatos normatív hozzájárulásokkal összefüggő kiegészítő támogatások (hozzájárulások),
3. az intézmény külső forrásokból nem fedezett működési kiadását - az idősek otthona és a hajléktalan szálló kivételével - többletköltségét a társult önkormányzatok képviselő-testületei pénzügyi hozzájárulás címén biztosítják, *a **de csak azon esetekben, amikor település a szolgáltatást igénybe veszi.”.***

1. Az intézményi költségek viselésének aránya és teljesítésének feltételei:

1. Az intézmény működési engedélyének kiadását követő hónap első napjától a feladatellátásra központi költségvetésből igénybe vehető normatív támogatás igénylésére Kisvárda Város Önkormányzata jogosult

2. *Az intézmény a normatívából, a kiegészítő normatívából, továbbá a térítési díjakból nem fedezett működési kiadásait társult önkormányzatok fizetik meg. **De csak a ténylegesen igénybe vett szolgáltatások után,** figyelembe véve az ellátás típusát lakosságarányosan megosztják, illetve a szolgáltatást igénybe vevő ellátott után fizetik meg - az idősek otthona és a hajléktalan szálló kivételével - negyedévente, Kisvárda Város Önkormányzata részére minden hónap minden negyedév első hónapjának 5. napjáig átutalva.*

3. Kisvárda Város Önkormányzata által az intézményfenntartáshoz igénybe vett normatíva az intézmény működési, személyi, illetve felhalmozási jellegű kifizetéséhez vehető igénybe, az más célra nem használható

4. A Kistérségi Szociális Szolgálat közösen fenntartott feladatai mellet nyújtott egyéb ellátásainak, valamint a telephelyen működtetett irodák dologi kiadásai közül a fűtés, a világítás, a vízszolgáltatás és telefondíj költségei nem terhelik a jelen megállapodással létrehozott intézmény fenntartó társulást.

5. Az intézmény fejlesztése tekintetében a pénzügyi hozzájárulás a társulásban résztvevő önkormányzatok teherbíró képességének figyelembe vételével külön megállapodás alapján kerül meghatározásra. Az intézményi feladatellátáshoz térítésmentesen használatba átadott ingatlanok rendeltetésszerű használatához szükséges rekonstrukciós, felújítási feladatokat a társult képviselő-testületek a költségvetési koncepció készítésének időpontjában áttekintik és egyeztetik. Rekonstrukciós, felújítási feladatok elvégzéséhez külső erőforrások bevonására társult települési önkormányzatok képviselő-testületei kölcsönösen törekednek.

6. A társult önkormányzatok által a feladatellátáshoz biztosított ingatlan az ingatlan fekvése szerinti önkormányzatok külön tulajdonát képezi, a társuló önkormányzatok a feladatellátáshoz szükséges mértékben biztosítják azok ingyenes használatát. Jelen megállapodás aláírását követően az intézményi telephelyeken végzett értéknövelő beruházásokkal keletkezett vagyonnövekmény a társulásban résztvevő önkormányzatok közös tulajdonába kerülnek pénzügyi hozzájárulásuk arányában. Az intézmény, a térítésmentesen használatába adott ingatlanokat a Ptk. használatjogára vonatkozó előírásai szerint mindaddig használhatja, amíg azok a társulási megállapodásban meghatározott feladatot szolgálják.

7. A társulás megszűnése esetén, az elszámolás szempontjából a Ptk. közös tulajdon megszüntetésére vonatkozó szabályai az irányadóak. A társulás tagja az őt megillető vagyonnövekmény kiadására abban az esetben tarthat igényt, ha az nem veszélyezteti a társulás feladatainak ellátását. Ellenkező esetben a társulás volt tagját a társulással kötött szerződés alapján használati díj illeti meg.

8. A társulási megállapodás jogszerűen felmondott taggal, kizárt taggal, illetve a társulás megszűnése esetén valamennyi taggal a kilépés, a kizárás, illetve megszűnés időpontjához viszonyított tételes költségelszámolással legkésőbb az arra okot adó körülmény bekövetkeztét követő 30 napon belül el kell számolni.

Kistérségi szintű feladatellátás megszűnése esetén társult települési önkormányzatok képviselő-testületei a szociális és gyermekjóléti feladatokról önállóan gondoskodnak. A társulás, az intézmény és a telephelyek feladatellátásával kapcsolatos jelentősebb módosításokat a társult települési önkormányzatok egyetértésével hajtja végre.

2. Költségvetéssel kapcsolatos egyeztetési eljárás, egyetértési jog gyakorlása:

A feladatellátással kapcsolatos pénzügyi hozzájárulás mértékét a társult települési önkormányzatok képviselő-testületei, polgármesterek útján a költségvetési tervezés időszakában egyeztetik. A pénzügyi hozzájárulás összegét a társult települési önkormányzatok képviselő-testületei, költségvetési évenként állapítják meg, vizsgálják felül és indokolt esetben módosítják.

Közös fenntartású intézmény, telephelyek költségvetési tervezetét (költségvetési rendeletet) és a zárszámadását (költségvetési beszámolót) előzetesen egyeztetik az érintett települések polgármesterei útján. Az intézmény költségvetési tervét, költségvetési rendeletét, a központi társulási hozzájárulást, felhasználást, a beszámolót és zárszámadást a társult települési önkormányzatok képviselő-testületei együttes ülés keretében tárgyalják meg, elfogadásához a társult önkormányzatok képviselő-testületeinek egyetértése szükséges.

Kisvárda város önkormányzatának jegyzője a költségvetési támogatás, a pénzügyi támogatás felhasználásáról minden költségvetési év végén elszámol. Az év végi beszámolót a tárgyévet követő évben legkésőbb a zárszámadás határnapjáig Kisvárda város önkormányzat jegyzője elkészíti és benyújtja a társult települési önkormányzatok képviselő-testületeinek.

3. Pénzügyi ellenőrzés:

A társult települési önkormányzatok képviselő-testületei a feladatellátás, a feladatellátás költségterve, pénzügyi hozzájárulás befizetése, az előirányzat felhasználása, az elszámolás ellenőrzése tekintetében Kisvárda Város Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottságát jelölik meg.

IV.

Tájékoztatás, beszámolás

A társult települési önkormányzatok képviselő-testületei az intézmény vezetőjével évenként a feladatellátásról, az intézmény közös fenntartásáról tájékoztatást kérhetnek. A társult települési önkormányzatok polgármesterei évente egyszer, legkésőbb a zárszámadás elfogadásával egyidejűleg beszámolnak a képviselő-testületnek az intézményi társulás tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről, a társulási cél megvalósításáról.

Kisvárda Város Önkormányzata köteles minden évben – az intézményen keresztül – beszámolni az elvégzett feladatokról, a biztosított előirányzat felhasználásáról. Ezen túlmenően az intézmény vezetője szükséges esetben közös feladatellátással kapcsolatos adatszolgáltatást az érintett önkormányzatok, valamint más szervek munkájához az adatvédelmi szabályok figyelembe vételével adatot szolgáltat.

V.

Társulás tagsági viszonya

1. Belépés, csatlakozás:

A társult települési önkormányzatok képviselő-testületei át nem ruházható jogkörükben eljárva minősített többséggel hozott határozatukban mondják ki a társulásban való részvételt, a társuláshoz való csatlakozást.

A társuláshoz csatlakozni kívánó települési önkormányzat képviselő-testületei társulási nyilatkozatot tartalmazó határozatát a társulást alkotó települési önkormányzat képviselő-testületeinek, valamint Kisvárda és Térsége Többcélú Kistérségi Társulásnak meg kell küldeni. A határozatban ki kell mondani a társult települési önkormányzat képviselő-testületének, hogy a jelen megállapodásban foglaltakat magára nézve kötelezőnek fogadja el, vállalja az évenként megállapított és felülvizsgált költségek/pénzügyi hozzájárulás viselését, teljesítését. A csatlakozásról szóló döntést legalább 3 hónappal korábban kell közölni a társulást alkotó települési önkormányzatok képviselő-testületeivel, valamint Kisvárda és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Tanácsával. A csatlakozással kapcsolatos kérdésekben a társulást alkotó települési önkormányzatok képviselő-testületei minősített többséggel döntenek.

2. Felmondás

A társulási megállapodást a társulás tagja a naptári év utolsó napjával mondhatja fel. A felmondásról szóló minősített többséggel hozott határozati döntést legalább 3 hónappal korábban köteles meghozni, és a társulás tagjaival, valamint Kisvárda és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás Tanácsával közölni.

3. Kizárás

A társulás tagjainak több mint a fele minősített többséggel hozott határozatában a naptári év utolsó napjával fontos okból kizárhatja azt a települési önkormányzat képviselő-testületét, amely a társulási megállapodásban foglalt kötelezettségének, ismételt felhívásra sem tesz eleget a megadott határidőre.

Fontos oknak minősül:

- a képviselő-testület a pénzügyi hozzájárulás nem, vagy nem határidőben, - több alkalommal, de legalább kétszer - fizeti be, utalja át.
- A társulás működéséhez szükséges előzetes egyeztetési, valamint döntési kötelezettségének nem tesz eleget.

4. Megszűnés

A társulás megszűnik:

- ha a társulás valamennyi tagja kimondja megszűnését,
- a bíróság jogerős döntése alapján,

- ha a társulás tagjainak száma kettő alá csökken.

A társulás tagjai a társulási megállapodás módosításáról, megszüntetéséről, vagy felmondásáról, a kezdeményezés megküldésétől számított, legkésőbb 60 napon belül döntenek.

A társulás tagjai a kilépéskor és a társulás megszűnésekor kötelesek egymással elszámolni.

VI.

Vegyes rendelkezések

Jelen megállapodás 2007. február 15. napjával lép hatályba és határozatlan időre szól.

A megállapodásban nem szabályozott kérdésekben az Ötv., a Ttv., a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv., a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. tv., valamint a Ptk. szabályai az irányadóak.

A társulás tagjai egybehangzóan kijelentik, hogy a jelen megállapodásból eredő, illetve a társulás működése során esetlegesen felmerülő vitás kérdéseket elsődlegesen egymás között, tárgyalásos úton kívánják rendezni. A bírói út igénybe vételével kizárólag akkor élnek, ha az

előzetes egyeztetés nem vezetett eredményre, megegyezésre. A jogvita eldöntésére a Kisvárdai Városi Bíróság illetékességét kötik ki.

A társulási megállapodást annak elolvasását, tartalmának megismerését, és megértését követően a társulást alkotó települési önkormányzat képviselő-testülete nevében eljárva a polgármesterek, mint akaratukkal mindenben megegyezően, saját kezű aláírással látják el.

K i s v á r d a, 2012. .....

1. Kisvárda Város Önkormányzat Képviselő-testülete nevében
.....

2. Ajak Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete nevében
.....

3. Anarcs Község Önkormányzat Képviselő-testülete nevében
.....

4. Döge Község Önkormányzat Képviselő-testülete nevében
.....

5. Dombrád Város Önkormányzat Képviselő-testülete nevében
.....

6. Fényeslitke Község Önkormányzat Képviselő-testülete nevében
.....
7. Gyulaháza Község Önkormányzat Képviselő-testülete nevében
.....

8. Jéke Község Önkormányzat Képviselő-testülete nevében
.....

9. Kékcse Község Önkormányzati Képviselőtestülete nevében
.....

10. Lövőpetri Község Önkormányzat Képviselő-testülete nevében
.....

11. Mezőladány Község Önkormányzat Képviselő-testülete nevében
.....

12. Nyírlövő Község Önkormányzat Képviselő-testülete nevében
.....

13. Pap Község Önkormányzat Képviselő-testülete nevében
.....

14. Pátroha Község Önkormányzat Képviselő-testülete nevében
.....

15. Rétközberencs község Önkormányzat Képviselőtestülete nevében
.....

16. Szabolcsbáka Község Önkormányzat Képviselőtestülete nevében
.....

17. Szabolcsveresmart Község Önkormányzati Képviselőtestülete nevében
.....

18. Tiszakanyár Község Önkormányzat Képviselő-testülete nevében
.....

19. Tornyospálca Község Önkormányzat Képviselő-testülete nevében
.....

20. Újdombrád Község Önkormányzat Képviselő-testülete nevében
.....

21. Újkenéz Község Önkormányzat Képviselő-testülete nevében
.....

(10. tsp.) **Előterjesztés a Kistérségi Szociális és Gyermekjóléti Társulás Anarcs 2011. évi működéséről szóló beszámoló elfogadására**
Előadó: Kalinák József polgármester

Kalinák József polgármester előadja, hogy a beszámoló részletes számszaki adatokkal és kiegészítő magyarázatokkal elkészült, melyet írásban a képviselő-testület megkapott. Megkérdezi, hogy van-e kérdés, hozzászólás a beszámolóval kapcsolatosan.

Kérdés, hozzászólás nem hangzik el, **a képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

Anarcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének
151/2012. (VI.14.)
határozata

A Kistérségi Szociális és Gyermekjóléti Társulás Anarcs 2011. évi működéséről szóló beszámoló elfogadására

A Képviselő-testület:

A Kistérségi Szociális és Gyermekjóléti Társulás Anarcs 2011. évi működéséről szóló beszámolót teljes terjedelemben megismerte, azt az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: polgármester, jegyző **Határidő**: azonnal

(11. tsp.) **Előterjesztés az iskolába beépítésre került felvonó állagmegóvó javítására és karbantartására vonatkozó szerződés megkötésére**
Előadó: Kalinák József polgármester

Kalinák József polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet arról, hogy jogszabály írja elő, hogy milyen kötelezettségei vannak a felvonó üzemeltetőjének. Úgy gondolja, hogy a jövőben csak a lift üzemben tartásáról fognak gondoskodni, nem a folyamatos üzemelés feltételeinek a biztosításáról, mivel nincs használva. A kötelező vizsgálatokat el kell végeztetni. Erre vonatkozóan beérkezett ajánlat elfogadását javasolja, mert ezt meg kell csináltatni, nem lehet kibúvót keresni. Az egyeztetések eredményeképpen tett utolsó ajánlat már teljesíthető összeget tartalmaz.

Takács Tamás képviselő megkérdezi, hogy van-e lehetősége az önkormányzatnak üzemen kívül helyezni a felvonót. Hozzáfűzi, hogy az üzemeltető köteles gondoskodni a felvonó rendszeres és szakszerű karbantartásáról, javításáról, vagy ha az nem lehetséges, az üzemen kívül helyezésről.

dr. Dolhai Edina jegyző elmondja, hogy ezt veszélytelenítésnek nevezik, melyet a felvonó felügyelet végez 100 ezer forintért, legfeljebb egy évre. Az egy év eltelte után kezdődik az egész elölről. Erről a felvonó felügyelet adott tájékoztatást.

Takács Tamás képviselő a fővizsgálat kétévenkénti elvégzésével egyetért, de a karbantartásra vonatkozó szerződés megkötését nem támogatja, mivel a felvonó egyáltalán nincs használatban. A gépjármű műszaki vizsgáztatásával és forgalomból történő kivonásával hasonlítja össze.

Kalinák József polgármester hozzáteszi, hogy van lehetőség a felvonó „forgalomból történő kivonására", de az évente 100 ezer forintjába kerül az önkormányzatnak.

dr. Dolhai Edina jegyző tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a fővizsgálatot az országban három cég végezheti, az üzemen kívül helyezést egy cég végezhet: a Felvonó Felügyelet. Tehát két lehetőség van: üzemen kívül lehet helyezni, kifizeti az önkormányzat a 100 ezer forintot, s egy év után ismétlődik az egész, vagy évi 76 ezer forintot fizetnek a karbantartásért.

Takács Tamás képviselő felveti, hogy csak a Nyír-Lift. Kft. ajánlata szerepel az előterjesztésben, megkérdezi, hogy más cégtől nem lehetne-e árajánlatot kérni, mivel ez egy budapesti cég.

dr. Dolhai Edina jegyző elmondja, hogy ez tűnt a legkedvezőbb ajánlatnak. A Nyír-Lift Kft. nyíregyházai cég, csak a székhelye van Budapesten.

Takács Tamás képviselő elmondja, hogy a Sematic Kft. is nyíregyházi cég, mely szintén liftek karbantartásával foglalkozik. Azt azonban nem tudja megmondani, hogy ez a cég mennyiért vállalná a megbízást. Továbbra sem ért egyet a szerződés megkötésével, „szélhámoskodásnak" tartja azt, hogy negyedévente fizessenek azért, ami nincs használatban.

dr. Dolhai Edina jegyző elmondja, hogy az előírt jogszabályt be kell tartani, s nem szabad arról megfeledkezni, hogy egy közoktatási intézmény felvonójáról van szó.

Kalinák József polgármester hozzáfűzi, hogy az eredeti ajánlat 270 ezer forintot tartalmazott, de az egyeztetések után, arra való tekintettel, hogy nincs használva ezt az ajánlatot tették.

Takács Tamás képviselő úgy véli, hogy ebben az esetben elképzelhető, hogy a karbantartók mindig találnak kicserélendő alkatrészt, s a díj ennél jóval magasabb lesz.

dr. Dolhai Edina jegyző tájékoztatja a testületet, hogy üzemen kívül helyezni azért nem javasolt, mert 5 éves fenntartási kötelezettségük van az iskola akadálymentesítése pályázat kapcsán.

Takács Tamás képviselő javasolja, hogy kérjenek a felügyelettől állásfoglalást tekintettel arra, hogy az iskolában nincs mozgáskorlátozott gyerek, ezért az önkormányzat nem kívánja a felvonót a továbbiakban használni, s van-e lehetőség az üzemen kívül helyezésére.

dr. Dolhai Edina jegyző szerint ezt meg lehet tenni, de vissza kell fizetni a támogatási összeget. Az iskolában az akadálymentesítés pályázat segítségével történt, ahol nem veszik azt figyelembe, hogy van-e mozgáskorlátozott gyerek az iskolában. Mivel kétszintes az épület, kötelező volt a felvonót beépíteni. A beépítés megtörtént, s innentől kezdve az ötéves fenntartási kötelezettség terheli a gesztor önkormányzatot.

Takács Tamás képviselő véleménye szerint valószínűleg a javítás költségeire magas összegeket kell majd fizetni, meggyőződése, hogy ez egy csapda, s inkább fizessenek évente 100 ezer forintot a veszélytelenítésre, mint a különböző alkatrészekre ennél jóval többet. Ha a lift ki van vonva a forgalomból, akkor műszaki elhasználódásról nem lehet beszélni. A karbantartási szerződés megkötését nem javasolja.

Kalinák József polgármester hangsúlyozni kívánja, hogy a pályázatban 5 éves fenntartási kötelezettsége van az önkormányzatnak, így a VÁTI állásfoglalását is figyelembe kell venni. Meg kell kérdezni, hogy megszegi-e az önkormányzat a fenntartási kötelezettséget, ha a liftet üzemen kívül helyezi. Ha megszegi, akkor nem áll módjukban a lift megszüntetése.

Kalinák József polgármester az előterjesztés szerinti határozatot szavazásra teszi.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással a határozat-tervezetet nem fogadta el.

(12. tsp.) Előterjesztés az iskolába beépített felvonó kijelölt szervezeti fővizsgálatának elvégzésére
Előadó: Kalinák József polgármester

Kalinák József polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a fővizsgálat elvégzésére kötelezettsége van az önkormányzatnak, erről mindenképpen dönteni kell.
Három árajánlat érkezett a felülvizsgálat elvégzésére, melyek az előterjesztéssel együtt kiküldésre kerültek. A legkedvezőbb ajánlatot a Marton Szakértő Kft. tette, ezért javasolja, hogy a képviselő-testület a Marton Szakértő Kft-t bízza meg a vizsgálat elvégzésére.

Egyéb javaslat nincs, **a képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

Anarcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének
152/2012. (VI.14.)
határozata

Az iskolába beépített felvonó kijelölt szervezeti fővizsgálatának elvégzéséről

A Képviselő-testület:

1. Elhatározza, hogy az Anarcs, Iskola utca 2. szám alatt található iskolába 2010. évben beépített 630 kg teherbírású személyi lift kijelölt szervezeti fővizsgálatát a Marton Szakértő Iroda Kft. (1083 Budapest, Bókay J. u. 34.)-val végezteti el.

2. Az ehhez szükséges 36.960,- Ft + Áfa összeget költségvetéséből biztosítja.

3. Felhatalmazza a polgármestert a munka megrendelésére és a szerződés aláírására.

4. Utasítja a polgármestert, hogy a vizsgálat elvégzését határidőre jelentse be Kisvárda Város Önkormányzatának Jegyzője és az ÉMI Kft. Felvonó és Mozgólépcső felügyelete felé.

Felelős: polgármester, jegyző **Határidő**: azonnal

Kalinák József polgármester néhány perc szünetet rendel el.

A szünet után a képviselő-testület 6 fő jelenlétével folytatja a tanácskozást.

(13. tsp.) Előterjesztés az Anarcsi Görög Katolikus Egyházközség támogatására
Előadó: Kalinák József polgármester

Kalinák József polgármester tájékoztatja képviselő-testületet, hogy a Görög Katolikus Egyházközség a templom felújítására 1 millió forint vissza nem térítendő önkormányzati támogatás iránti kérelemmel fordult az önkormányzathoz. A kérelem másolata az előterjesztéssel együtt megküldésre került.
Az elmúlt években a Református Egyházközség részére templom felújítására 500 ezer forintot, majd a templomtorony felújítására 2-300 ezer forintot, ingatlan kimérésével kapcsolatos költségekre 100 ezer forintos támogatást nyújtott az önkormányzat.
Aggályai vannak abban a tekintetben, hogy a vissza nem térítendő támogatás nyújtását hogyan kezeli az államháztartás. Az ÖNHIKI a működéssel kapcsolatos kiadásokat hasonlítja össze a bevételekkel, s annak a hiányát ismeri el, tehát a működési hiány pótlására szolgáló állami támogatás. Igaz, hogy a költségvetés a működési hiányt mutatott ki, de van egy fejlesztési tartalék, amiből a fejlesztéseket kívánják megvalósítani. A fejlesztési egyenlegnél kimutattak egy tartalékot, amit a majdani pályázati önerő biztosítására képeztek. Az ÖNHIKI nem kéri kimutatni a fejlesztési pénzek felhasználását, tehát valószínűleg nem kell majd a

fejlesztési kiadásokkal elszámolni. Így remélhetőleg a támogatás odaítélése nem befolyásolja az ÖNHIKI pályázat elnyerését. Az ÖNHIKI elbírálása e hónap végén megtörténik, s a kedvező elbírálásnál a határozat rendelkezik az elszámolás módjáról. Ha a költségvetés kiadásai között kell elszámolni, akkor a kiadási oldalon a fejlesztési tartalék kiadásai között fog megjelenni.

Takács Tamás képviselő hozzáfűzi, hogy az államháztartási törvény szerint, ha egy önkormányzat az előző években jól gazdálkodott, akkor vannak megtakarításai.

Kalinák József polgármester azzal egészíti ki az elmondottakat, hogy azt is vizsgálja, hogy az előző évek fejlesztési bevételeiből megtakarított azért, hogy a következő évek fejlesztéseit finanszírozni tudja. A működési hiányt elismeri és az ÖNHIKI keretében pótolja. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy támogassa a templom felújítását 1 millió forinttal, mert a pályázati támogatás nem fedezi teljes mértékben a költségeket.

Kertész Zoltánné képviselő egyetért az elhangzottakkal, szintén javasolja a támogatás megállapítását.

Más javaslat nem hangzik el, **a képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

Anarcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének
153/2012. (VI.14.)
határozata

Az Anarcsi Görög Katolikus Egyházközség támogatására

A Képviselő-testület

1. a Görög Katolikus templom felújításához 1.000.000,- Ft összegű támogatást nyújt.

2. A támogatást költségvetésének fejlesztési céltartalék kiadási előirányzata terhére biztosítja.

3. A támogatási szerződést teljes terjedelemben megismerte, azt a melléklet szerinti tartalommal köti meg.

4. Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester Határidő: 2012. június 30.

1. sz. melléklet a 153/2012. (VI.14.) számú határozathoz

TÁMOGATÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről **Anarcs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete** (4546 Anarcs, Kossuth u. 30., képviseli: Kalinák József polgármester), mint **támogatást nyújtó**,

másrészről **Anarcsi Görög Katolikus Egyházközség** (4546 Anarcs, Kossuth u. 34., képviseli: Monostory Marcell parókus), mint **támogatásban részesülő** között alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

1. A támogatást nyújtó az Anarcsi Görög Katolikus Egyházközséget 1.000.000,- Ft. azaz egymillió forint összegű vissza nem térítendő támogatásban részesíti.

2. A támogatásban részesülő tudomásul veszi, hogy az 1. pontban megállapított támogatás összegét kizárólag a Görög Katolikus templom felújításának fedezésére fordíthatja.

3. A támogatás összegét a támogatást nyújtó a támogatásban részesülő CIB Bank nyíregyházai fiókjánál vezetett 10700048-49559206-51100005 számú számlájára utalja 2012. július 15. napjáig.

4. A támogatásban részesülő a kapott támogatás összegével – számlával igazolt módon – 2103. február 28. napjáig köteles elszámolni a támogatást nyújtónak.

5. A támogatásban részesülő tudomásul veszi, hogy amennyiben a támogatást a támogató céllal ellentétben használja fel, úgy azt az igénybevétel napjától a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeresével növelt összegben köteles visszafizetni a támogatást nyújtónak az elszámolási időszakot követő 15 napon belül.

6. A támogatási szerződést a képviselő-testület 153/2012. (VI.14.) számú határozatával hagyta jóvá.

Jelen szerződést, mint akaratunkkal mindenben megegyezőt helybenhagyólag aláírjuk.

Anarcs, 2012. június ....

Kalinák József polgármester sk.
támogatást nyújtó

Monostory Marcell parókus sk.
támogatott

(14. tsp.) **Előterjesztés gyalogos átkelőhely létesítésére**
Előadó: Kalinák József polgármester

Kalinák József polgármester tájékoztatja a képviselőket, hogy három árajánlat érkezett a tervek elkészítésére, ebből az egyik anarcsi lakos.

dr. Dolhai Edina jegyző előadja, hogy Korcsmáros Rudolf arról tájékoztatta, hogy amennyiben az önkormányzat a közvilágítási terv készítésére külön szerződik a közvilágítási tervet készítő tervezővel, akkor a gyalogátkelőhely engedélyes terve a geodéziai felméréssel összesen 300 ezer forint + áfa lenne. ....hozzon a képviselő-testület két határozatot, az egyik arról szóljon, hogy gyalogos-átkelőhelyet létesít, s a tervek elkészítésére megbízza Korcsmáros Rudolfot, az engedélyes tervek elkészítéséhez 300 ezer forint + áfát egy összegben biztosít. A villamos tervek elkészítésével .... bízza meg. Az ehhez szükséges áfát biztosítja, és felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződések aláírására. Így két szerződése lesz az önkormányzatnak .....

Kalinák József polgármester megkérdezi, hogy van- e hozzászólás, kérdés az elhangzottakkal kapcsolatosan.

Kérdés, hozzászólás nincs, **a képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:**

A képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

Anarcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének
154/2012. (VI.14.)
határozata

gyalogos-átkelőhely létesítéséről

A Képviselő-testület

1. elhatározza, hogy az Anarcs belterület 4105. számú úton gyalogos-átkelőhelyet létesít.

2. A közlekedési engedélyes tervek elkészítésével Korcsmáros Rudolf okleveles építészmérnök, egyéni vállalkozót (4400 Nyíregyháza, Őszőlő u. 107. VI. 40.) bízza meg.

3. A gyalogos átkelőhely megvilágítási tervének elkészítésével Vezérszál Kft. (4400 Nyíregyháza, Ér u. 3. I/7.) bízza meg.

4. A közlekedési engedélyes terv elkészítéséhez szükséges 200.000,- Ft + Áfa összeget, valamint a villamossági engedélyes terv elkészítéséhez szükséges 100.000,- Ft + Áfa összeget költségvetésében biztosítja

5. Felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződések aláírására.

Felelős: polgármester Határidő: 2012. június 30.

(15. tsp.) Előterjesztés a Lénárt tavi áteresz meghosszabbítására
Előadó: Kalinák József polgármester

Kalinák József polgármester tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Lénárt tavi áteresz megszélesítése nem igényel terveztetést, mert a felújítást a csatorna üzemeltetője saját hatáskörben elvégezheti. A mostani csatorna előfej elbontásra kerülne, mivel ez betonozott cső, ezért a bontása rongálással oldható meg, amit később pótolni kell. A csatorna alján lévő fej lebontásra kerül. A meglévő csöveket két másik csővel meghosszabbítanák. Az új előfej rögzítéséhez betont használnának. Ezt követően döngölt homokfölddel rézsutat alakítanának ki, s annak a tetején lenne a betonozott gyalogátkelő. Ahhoz, hogy a Damjanich utca felőli csapadékvíz is elvezetésre kerüljön, a mostani csatorna végére víznyelő aknát építenének.
A költségvetésben betonkorlát van tervezve, de ez még kérdéses, mivel van egy ugyanolyan fémkorlát, mint a mostani. Így az út és a járda között megmaradna a fémkorlát, s a gyalogátkelőhöz is megfelelő lenne a fémkorlát. A földszállítást lényegesen olcsóbban tudnák megoldani, mint amit a költségvetés tartalmaz. A munkadíjban meg fognak egyezni, melyről a képviselő-testület fog dönteni. Sajnos nem egyeztek bele, hogy a kivitelezést a közhasznú munkások végezzék el.

Takács Tamás képviselő komolytalannak véli a benyújtott költségvetést, mivel meglátása szerint az száz százalékkal magasabb összegről szól, mint amibe az valójában kerülne. Ez a kivitelezés végösszege nem lesz kevesebb másfél millió forintnál. Vasszerkezetű híd anyagköltsége körülbelül 300 ezer forint lenne.

Kalinák József polgármester hozzáteszi, hogy a hidat csak engedélyeztetve lehet létesíteni. Áteresz építéséhez pedig csak kezelői hozzájárulás szükséges.

Ezt követően a képviselők vitát folytatnak a kivitelezés módjáról.

Takács Tamás képviselő úgy foglal állást, hogy az ajánlatot akkor fogadja el a testület, ha a költségvetés készítője felezi az összegeket.

Kalinák József polgármester javasolja, hogy ne fogadja el a képviselő-testület az árajánlatot, kérjen új ajánlatot.

Más hozzászólás nem hangzik el, **a képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:**

Anarcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének
155/2012. (VI.14.)
Határozata

Lénártói áteresz bővítéséről

A képviselő-testület

1. a Felső-Szabolcsi Vízgazdálkodási Társulatnak a Lénártói áteresz bővítésére vonatkozó ajánlatát megismerte, azt nem fogadja el.

2. Elhatározza, hogy további ajánlatokat kér az átjáró létesítésére és arról később dönt.

Felelős: polgármester Határidő: 2012. augusztus 31.

(16. tsp.) Előterjesztés Széchenyi utca lakosok kérelmének megtárgyalására
Előadó: Kalinák József polgármester

Kalinák József polgármester előadja, hogy a Széchenyi utcai lakosok kérelemmel fordultak a képviselő-testülethez, melyet másolatban a képviselők is megkaptak. A kérelemben leírtakkal kapcsolatban cáfolja, hogy az egész utcára támogatást vettek volna fel, mivel csak az utca egy részére terjedt ki a pályázati forrás.
A talajvíz problémájával kapcsolatosan véleménye szerint azt is érdemes lenne vizsgáltatni, hogy az egyik kertben létesített halastó mennyire befolyásolja a talajvizet.

Bori József képviselő a Damjanich utca végén fennálló vízelvezetési problémát jelzi.

Megellai Nándor képviselő elmondja, hogy az Ady utcán, Simon Feriék előtt esőzéskor mindig megáll a csapadékvíz, jó lenne azt is megcsinálni.

Kalinák József polgármester javasolja a probléma megoldását oly módon, hogy engedéllyel rendelkező tervezőtől az egész falu tekintetében kérjenek árajánlatot, s arról a későbbiekben döntsenek.

A képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

Anarcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének
156/2012. (VI.14.)
határozata

Széchenyi utcai lakosok kérelmének megtárgyalására

A Képviselő-testület:

Széchenyi utcai lakosok kérelmét teljes terjedelemben megismerte és elhatározza, hogy a település csapadékvíz-elvezetési problémájának megoldása érdekében, ahol szükséges kiviteli tervdokumentáció készítésére jogosultsággal rendelkező tervezőt kér fel a tervdokumentáció elkészítésére és a szükséges engedély beszerzésére

Felelős: polgármester, jegyző **Határidő**: 2012. augusztus 31.

(17. tsp.) Előterjesztés NAP-FÉNY-KOR Kft. településrendezési terv módosítására irányuló kérelmének megtárgyalására
Előadó: Kalinák József polgármester

Kalinák József polgármester előadja, hogy a Nap-Fény-Kor Kft. ügyvezetője kérelmet nyújtott be a településrendezési terv módosítása iránt. A cég napelemparkot kíván létesíteni a 066/20 és a 066/21 hrsz-ú ingatlanokon, ezért a terület jelenlegi mezőgazdasági övezeti besorolását gazdasági övezeti besorolásba kérné módosítani. Ahhoz, hogy a tervezési munkálatok megkezdődjenek, az övezetet át kell minősíteni. Az átminősítéssel kapcsolatos kiadásokat a kérelmező átvállalja.

dr. Dolhai Edina jegyző tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a településrendezési terv szerint az érintett ingatlan jelenleg szántó megjelölésű, melyet gazdasági-ipari övezetbe kellene átminősíteni. Ennek több költsége van, a földhivatal által kiadott térképrészlet költsége, a települési főépítész költsége és annak a tervező cégnek a költsége, aki a rendezési tervet módosítani fogja.
Amennyiben a testület a kérelemnek helyt ad, akkor köt egy szerződést a Nap-Fény-Kor Kft-vel, aki a pénzt letétbe helyezi és az önkormányzat kéri fel a főépítészt a rendezési terv módosítására. A rendezési terv módosítása rendkívül költséges és hosszadalmas.

Bori József képviselő megkérdezi, hogy mi jó ebben az önkormányzatnak.

Kalinák József polgármester válaszában elmondja, hogy ezzel egyidejűleg a külterületi szabályozási terv digitális változata is elkészülhet.
Javasolja a képviselő-testületnek, hogy járuljon hozzá az ingatlan átminősítéséhez.